

# Reactie van het Register Belastingadviseurs (hierna: 'RB') op de internetconsultatie aanvullende maatregelen tegen dividendstripping

## Inhoudsopgave

1	Inleiding.....	2
2	Antwoorden op enkele gestelde vragen en maatregelen .....	2
	2.1 Vraag 1 .....	2
	2.2 Vraag 2 .....	2
	2.3 Vraag 3 .....	3
	2.4 Maatregel 4 .....	3
	2.5 Doelmatigheidsmarge en bewijslastverdeling .....	3

## 1 Inleiding

Het RB heeft met belangstelling kennisgenomen van het door u voorgelegde consultatiedocument met aanvullende maatregelen tegen dividendstripping.

Onderstaand volgt een reactie op de in het document gestelde vragen. In het algemeen onderschrijft het RB de onderliggende motivering voor de aanvullende maatregelen tegen dividendstripping. Wel veroorlooft het RB zich hierbij enkele kanttekeningen te plaatsen. Deze betreffen met name de mogelijke uitwerking van de voorgestelde maatregelen voor het MKB.

Aangezien de leden van het RB met name werkzaam zijn in de MKB-praktijk, is de reactie van het RB beperkt tot de eventueel onbedoelde gevolgen en uitwerking van de voorgestelde maatregelen voor het MKB. In het onderstaande commentaar beperken wij ons hierdoor alleen tot beantwoording van de in de consultatie gestelde vragen die mogelijk impact hebben op het MKB.

## 2 Antwoorden op enkele gestelde vragen en maatregelen

### 2.1 Vraag 1

In de MKB-praktijk is slechts zelden sprake van dividendstripping structuren. In dit verband verdient het aanbeveling om de wetgeving zo vorm te geven dat deze praktijk geen (onbedoelde) hinder ondervindt van de maatregelen die nu worden genomen. In dat verband beveelt het RB aan om de drempel te laten aansluiten bij de Europese FASTER-richtlijn van € 100.000.

### 2.2 Vraag 2

Naar mening van het RB zou voor de MKB-praktijk de impact van de geconsulteerde maatregelen beperkt moeten blijven. Dat is onder het voorbehoud dat:

a) de doelmatigheidsdrempel ruim wordt vastgesteld (richting €100.000) zodat reguliere DGA- en familievermogen-beleggingen buiten bereik blijven; en

(b) wordt verduidelijkt dat reguliere familievermogensstructuren met beursaandelen zonder arbitragekenmerken niet onder de uitbreiding van "verbonden persoon of lichaam" in maatregel 4 worden gevat.

Indien deze verduidelijkingen niet worden aangebracht kan dit in de MKB-praktijk tot rechtsonzekerheid leiden met betrekking tot de bewijslastpositie. Dat acht het RB geen wenselijk effect voor deze doelgroep.

### **2.3 Vraag 3**

Indien een maatregel moet worden ingevoerd, heeft voor het RB de Duits-Oostenrijkse maatregel (maatregel 2) vanuit MKB-perspectief de voorkeur. Deze maatregel hanteert objectieve, toetsbare criteria (een minimumperiode van 45 dagen rond registratiedatum en 70% economisch belang) die voor adviseurs en cliënten voorspelbaar toepasbaar zijn. De nettorendementbenadering (maatregel 1) bevat met het open begrip "reële waardeveranderingen" een normatief element dat in de praktijk naar verwachting veel discussie zal opleveren.

### **2.4 Maatregel 4**

Maatregel 4 vergt volgens het RB een nadere afbakening van het begrip "verbonden persoon" om onbedoelde effecten voor het MKB te voorkomen. Door bijvoorbeeld vermogensstructuren binnen een familie uit te zonderen van de maatregelen.

### **2.5 Doelmatigheidsmarge en bewijslastverdeling**

In het kader van de leesbaarheid reageert het RB verder nog op de doelmatigheidsmarge en de bewijslastverdeling.

Als reeds opgemerkt is het, ten einde onbedoelde effecten voor het MKB te voorkomen, de visie van het RB dat de drempel aan de hoge kant van de gegeven range zou dienen te worden vastgesteld. Daarlangs wordt het MKB voor het grootste deel reeds ontzien. Door maatregel 4 op de juiste wijze in te zetten zou een hogere drempel geen impact moeten hebben daar 'spreiding binnen de groep' wordt aangepakt.

In het kader van de bewijslast stelt het RB voor dat de bewijslast in eerste aanleg in dit kader bij de inspecteur zou dienen te blijven liggen. Wanneer een belastingplichtige incidenteel met beursaandelen handelt (en daarmee onder de reikwijdte van deze maatregelen valt) zou nu direct een administratieve last kunnen ontstaan (vanuit een rapport als geduid in vraag 8 en vraag 13).

*Den Haag, 28 mei 2026*

*Deze reactie is opgesteld in samenwerking tussen de Commissie Internationaal Belastingrecht en het Bureau Vaktechniek van het Register Belastingadviseurs.*