

Manifest Jong RB

De stem van de jonge fiscalist: 'Op weg naar een rechtvaardig en eenvoudig belastingstelsel.'

Visie belastingstelsel Jong RB

Als Jongerencommissie van het Register Belastingadviseurs vinden wij het belangrijk om jonge fiscalisten te ondersteunen en op weg te helpen bij de start van hun carrière. We dragen hierbij de visie van de jonge fiscalist uit.

Het geluid van onze generatie klinkt onvoldoende door in de politiek. Om hier verandering in te brengen laten wij de stem van de jonge fiscalist horen in dit manifest met daarin een eigen visie op het belastingstelsel.

Het belastingstelsel is door overmatig gebruik als beleidsinstrument zo complex dat het al zijn kracht en eenvoud heeft verloren. Vooral jongeren zijn daar de dupe van. Zij zitten in de inkomensklassen die te maken hebben met belastingtarieven die niet te doorgronden zijn. Jongeren zijn de (komende) werkende generatie. Zij vinden het belangrijk om zich te ontwikkelen en leveren een belangrijke bijdrage aan onze samenleving. Ze moeten dus niet uit het oog verloren worden bij de vormgeving van ons belastingstelsel.

De visie van Jong RB is gebaseerd op het volgende uitgangspunt:

“Lonen om te werken, naar een rechtvaardiger en eenvoudiger belastingstelsel”

Dit uitgangspunt raakt de kern van problemen die jongeren ervaren bij het huidige belastingstelsel: het moet lonen om te werken. Dit kan alleen worden bereikt door een rechtvaardiger en eenvoudiger belastingstelsel.

De jongerencommissie is met jonge fiscalisten in gesprek gegaan over wat zij belangrijk vinden bij de wijziging van het belastingstelsel. Hieruit zijn de volgende tien pijlers benoemd:

1. **Rechtsvorm neutrale belastingheffing;**
2. **Gebruikelijk loon in verhouding brengen met de winst;**
3. **Beperking marginale druk voor middeninkomens (wijziging belastingheffing box 1);**
4. **Belastingheffing op gezinsniveau t.o.v. individueel;**
5. **Wijziging eigenwoningregeling (hypotheekrenteaftrek en eigenwoningforfait);**
6. **Flexibel box 2 tarief om box-ongelijkheid te voorkomen;**
7. **Werkelijk rendement belasten in box 3;**
8. **Verhoging vrijstelling erfbelasting;**
9. **Flexibiliteit bij vorming oudedagsvoorziening;**
10. **Belastingheffing deel- en platformeconomie.**

In het vervolg van dit manifest lichten wij deze pijlers verder toe.

1. Rechtsvorm neutrale belastingheffing

Ondernemers van ondernemingen die worden gedreven in een fiscaal transparante rechtsvorm (waaronder eenmanszaken en personenvennootschappen) worden belast in box 1 van de inkomstenbelasting. DGA's van ondernemingen die worden gedreven in een fiscaal non transparante rechtsvorm (kapitaalvennootschappen) worden belast in de vennootschapsbelasting (de onderneming zelf) en box 2 van de inkomstenbelasting (de DGA).

Het is in de opvatting van Jong RB wenselijk om alle ondernemers zoveel mogelijk gelijk te belasten. Dit is door diverse wijzigingen (wijziging VPB en IB box 2 tarieven en afbouw aftrekpercentage ondernemersfaciliteiten IB box 1) in het belastingstelsel niet langer het geval. Een bijkomend aspect is dat DGA's belastingheffing in de inkomstenbelasting lang kunnen uitstellen door de opgebouwde winstreserves niet uit te keren naar privé als dividend. IB-ondernemers mogen dit niet. Deze verschillen zijn volgens ons niet rechtvaardig en zorgen voor onnodige complexiteit in het belastingstelsel. Alle ondernemers zouden in het belastingstelsel gelijk moeten worden behandeld.

Aandeelhouders van kleine aandelenpakketten (belangen minder dan 5% van het gestorte aandelenkapitaal) in kapitaalvennootschappen kunnen, zoals in het huidige systeem, uitgezonderd blijven. Deze aandelenpakketten vormen beleggingsvermogen. De houders van deze pakketten kunnen in mindere mate invloed uitoefenen op het ondernemingsbeleid en kunnen niet beschikken over het achterliggende vermogen. Gezien het beleggingscomponent van deze pakketten is een afwijking van de heffing van ondernemers die door eigen visie, arbeid en beslissingen ondernemingswinsten behaald worden, gerechtvaardigd. Voor deze ondernemers vormt de winst uit de onderneming immers een beloning voor hun arbeid. Bij minderheidsaandeelhouders is dit niet, of in mindere mate, het geval.

Oplossing Jong RB

Voor meer eenvoud en rechtvaardigheid is het van belang om een rechtsvorm neutrale heffing voor ondernemingen in te voeren. Dit kan relatief eenvoudig door alle ondernemingen te belasten in de vennootschapsbelasting en box 2 van de inkomstenbelasting. Winsten worden direct belast met vennootschapsbelasting. Onttrekkingen worden als dividend belast in box 2.

Om te voorkomen dat ondernemers de box 2 inkomstenbelasting over de opgebouwde winstreserve eindelijk uitstellen door een oplopende rekening-courantschuld van de ondernemer aan de vennootschap, worden consumptieve opnamen direct in het jaar van opname belast met inkomstenbelasting. Leningen en schuldposities die zijn gedekt door vermogensbestanddelen (denk hierbij aan eigenwoningschuld bij de bv) zijn geen consumptieve opnamen en worden niet direct in het jaar opname belast in de inkomstenbelasting.

2. Gebruikelijk loon in verhouding brengen met de winst

Een DGA dient tenminste het gebruikelijk loon als salaris uit te keren uit zijn bv. De wet op de loonbelasting regelt dat het loon van de DGA minimaal wordt gesteld op:

- 75% van het loon uit de meest vergelijkbare dienstbetrekking;
- het hoogste loon van de andere werknemers van de bv of met de bv verbonden vennootschappen;
- € 46.000 (normbedrag 2020).

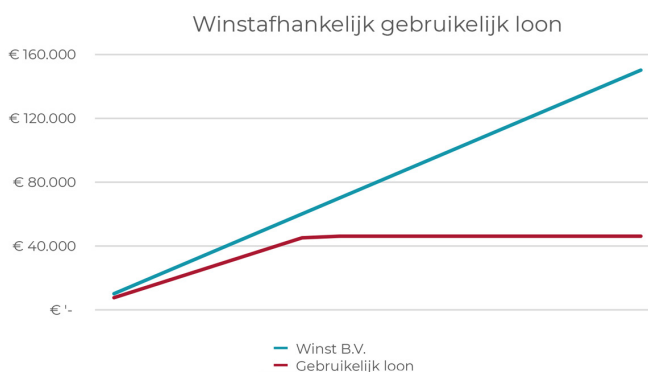
De huidige regeling is onduidelijk en niet flexibel. Het is complex en tijdrovend (zo niet onmogelijk) om het loon van een meest gelijke dienstbetrekking te bepalen. Daar komt bij dat er slechts in een beperkt aantal situaties van dit gebruikelijk loon kan worden afgeweken. Dit is bijvoorbeeld het geval bij ondernemingen die zich in de opstartfase bevinden en bij passieve vennootschappen.

Het vaste gebruikelijk loon kan zorgen dat een verlies ontstaat in de vennootschap wanneer de winst lager is dan het gebruikelijk loon. De vennootschap moet over het gebruikelijk loon loonheffingen inhouden en afdragen. De vennootschapsbelasting behorend bij het verlies kan pas worden verrekend wanneer zij winst realiseert.

Oplossing Jong RB

Door onduidelijkheid bij het bepalen van het gebruikelijk loon en de genoemde tekortkomingen kan de regeling naar onze mening worden afgeschaft. Mede gelet op de onder punt 1 beschreven wijziging in de box 2 belastingheffing, worden consumptieve opnamen direct belast in de inkomstenbelasting.

Als het gebruikelijk loon blijft, dan adviseren wij het gebruikelijk loon te maximeren op maximaal 75% van de winst van de vennootschap of het normbedrag. Zo wordt voorkomen dat de DGA niet meer salaris geniet, dan dat er winst wordt gemaakt in de vennootschap.



3. Beperking marginale druk voor middeninkomens

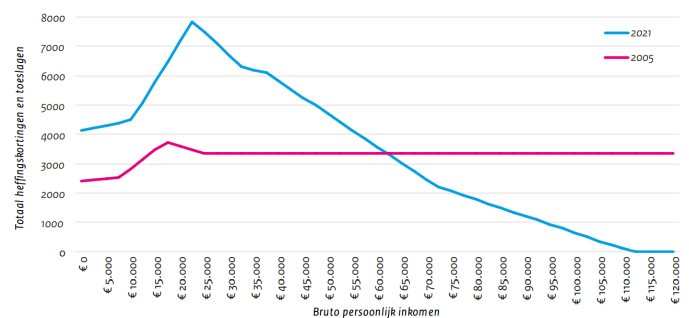
De extra inkomensondersteuning en stimulering van arbeidsparticipatie was de afgelopen jaren gericht op lage inkomens. Tegenwoordig kunnen lage inkomens niet meer volledig profiteren van een verdere verhoging van heffingskortingen, omdat deze inkomens per saldo geen inkomstenbelasting betalen. Om de kosten van de verhoging van de heffingskortingen voor lage inkomens beheersbaar te houden, zijn ze inkomensafhankelijk gemaakt. Middeninkomens betalen hiervoor de rekening.

Door de afbouw van de algemene heffingskorting en de arbeidskorting bij het stijgen van het inkomen, is het marginale tarief veel hoger dan blijkt uit de gehanteerde tarieven. De officiële belastingtarieven voor middeninkomens zijn de afgelopen jaren gedaald, namelijk van 42% in 2001 naar 37,1% in 2021. In de praktijk zijn de effectieve belastingtarieven juist gestegen doordat heffingskortingen inkomensafhankelijk zijn gemaakt. Door de afbouw van de algemene heffingskorting (met 6,2%) en de arbeidskorting (met 6%) is het belastingtarief voor deze groep inmiddels opgelopen tot boven de 49%. Wanneer mensen ook toeslagen hebben, valt de marginale druk hoger uit doordat deze toeslagen worden afgebouwd.

In het verleden bestond een belastingvrije som, maar deze is afgeschaft omdat mensen met een hoger inkomen hier meer van konden profiteren dan mensen met een lager inkomen. De belastingvrije som was namelijk aftrekbaar tegen een hoger tarief. Als alternatief was de heffingskorting ingevoerd met de gedachte dat het een korting was op de te betalen belasting, en daarom voor iedereen gelijk. Door de heffingskorting te betrekken bij de herverdeling van inkomen is de ongelijkheid weer terug. Naast een progressief tarief hebben belastingplichtigen met een stijgend inkomen te maken met een afnemende heffingskorting.

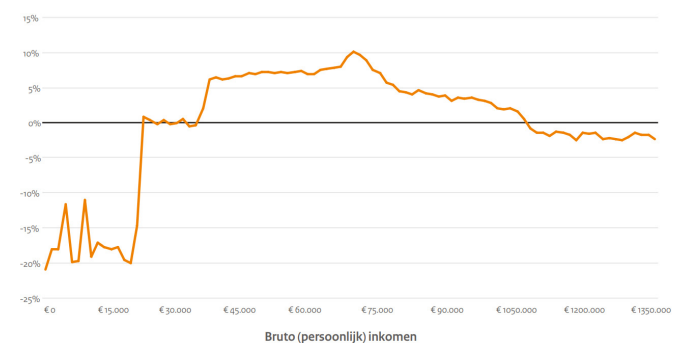
Het systeem van de heffingskortingen en toeslagen en de invloed op de marginale belastingtarieven is moeilijk te doorgronden. Dit zorgt niet alleen voor onduidelijkheid, maar ook voor een remmend effect op het creëren van extra inkomen. De afgelopen jaren is het voor middeninkomens minder lonend geworden om meer te gaan werken of om jezelf te ontwikkelen, voor een hoger salaris. Dit is het tegenovergestelde effect van wat een overheid zou moeten nastreven, namelijk: het moet lonen om te werken en jezelf te ontwikkelen. Het is in onze optiek onwenselijk dat het marginale tarief boven de 50% komt.

Figuur 1: totaal aan heffingskortingen en zorgtoeslag voor een werkende alleenstaande



Bron: syntheserapport bouwstenen voor een beter belastingstelsel, paragraaf 3.2, punt 1.

Figuur 2: verandering in marginale druk voor werknemers tussen 2005 en 2021



Bron: syntheserapport bouwstenen voor een beter belastingstelsel, paragraaf 3.2, punt 1.

Oplossing Jong RB

Het huidige stelsel van inkomstenbelasting is onnodig ingewikkeld en biedt geen rechtvaardige oplossing voor alle inkomens. De oplossing kan gevonden worden door de algemene heffingskorting en de arbeidskorting af te schaffen. In de plaats hiervan wordt het tarief in de eerste schijf 0%, daarboven wordt een vlaktaks gehanteerd met een nog nader te bepalen tarief. Dit tarief dient minder dan 50% te zijn. Door de genoemde oplossing kan iedereen er gebruik van maken en wordt afscheid genomen van ingewikkelde heffingskortingen en niet te begrijpen marginale tarieven van bijna 100%.

4. Belastingheffing op gezinsniveau

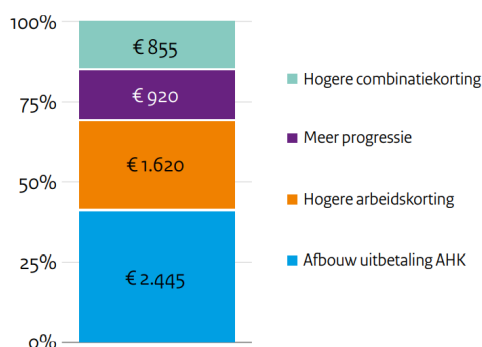
Het verschil in belastingheffing tussen gezinnen met een eenverdiener en gezinnen met tweeverdieners is de afgelopen jaren flink opgelopen. Dit kan het best worden duidelijk gemaakt met het onderstaand voorbeeld.

Een eenverdiener met een inkomen van € 60.000 betaalde in 2006 € 3.200 meer belasting in vergelijking met een tweeverdiener met hetzelfde bruto huishoudinkomen. Ongeveer € 1.100 van het verschil wordt verklaard doordat in een progressief belastingstelsel iemand met een inkomen van € 60.000 relatief meer belasting afdraagt dan twee lagere inkomens die optellen tot € 60.000. Daarnaast ontvangen tweeverdieners meer arbeidskorting en combinatiekorting, waarmee de rest van het verschil wordt verklaard.

Het verschil in belastingdruk is in 2020 opgelopen tot circa € 5.840. Het verschil van € 5.840 valt uiteen in vier delen. Allereerst wordt sinds 2009 de uitbetaling van de algemene heffingskorting aan de minstverdienende partner afgebouwd. Ook is de inkomensafhankelijke combinatiekorting verhoogd. Deze twee factoren verklaren ongeveer de helft en zijn beleidsmatige ingrepen geweest met als doel om de arbeidsparticipatie te stimuleren door de belastingdruk van tweeverdieners te verlagen ten opzichte van eenverdieners. Maar twee andere maatregelen hebben ook veel invloed gehad op het verschil: de hogere arbeidskorting en de toegenomen progressie door het inkomensafhankelijk maken van heffingskortingen.

Genoemde omvangrijke verschillen in belastingheffing tussen gezinnen met een eenverdiener en gezinnen met tweeverdieners vinden wij onwenselijk.

Figuur 3: verschil in belastingdruk tussen eenverdiener/tweeverdiener gezinnen met een inkomen van € 60.000



Bron: synthesrapport bouwstenen voor een beter belastingstelsel, paragraaf 3.2, punt 3.

Oplossing Jong RB

De oplossing die wij voorstellen is om van het inkomen een vrij toerekenbaar inkomensbestanddeel te maken in de aangifte inkomstenbelasting. Op deze manier kunnen fiscaal partners het inkomen onderling verdelen. Gezinnen met tweeverdieners en gezinnen met een eenverdiener worden hierdoor hetzelfde belast.

5. Wijziging eigenwoningregeling

De afgelopen jaren was de woningmarkt volop in ontwikkeling. Door krapte op de markt zijn de huizenprijzen flink gestegen. Daarnaast zijn hypotheekregels aangescherpt, waardoor huizenkopers minder kunnen lenen. Ook zijn de regels in de inkomstenbelasting aangescherpt: nieuwe geldleningen voor de eigen woning moeten in 30 jaar worden afgelost, anders is er geen recht op hypotheekrenteaftrek. Genoemde ontwikkelingen raken jongeren onevenredig hard, waardoor zij nauwelijks toegang hebben tot de koopwoningmarkt.

Een eigen huis kopen zonder inbreng van eigen geld is niet meer te doen. Om een beeld hiervan te schetsen: een bestaande woning kost volgens het Kadaster in het tweede kwartaal van 2020 gemiddeld bijna € 328.000, terwijl een alleenstaande met een "Jan Modaal" inkomen slechts een lening kan afsluiten voor maximaal € 175.000.

De prijsstijgingen raken vooral starters. Zij kunnen niet profiteren van een overwaarde op een reeds aangekochte woning. Daar komt bij dat de studiefinanciering invloed heeft op het maximale bedrag dat jongeren kunnen lenen.

Starters sluiten nieuwe geldleningen af en krijgen te maken met de verplichte aflossing om recht te hebben op hypotheekrenteaftrek. De verplichte aflossing scheelt honderden euro's in de vaste maandelijkse lasten, met als gevolg een veel lagere leencapaciteit voor starters ten opzichte van een aflossingsvrije geldlening.

Het voorstel van het kabinet om de overdrachtsbelasting voor jongeren (tijdelijk) af te schaffen draagt amper bij aan de positie van jongeren op de woningmarkt. De verwachting van het CPB is dat de eenmalige financiële tegemoetkoming de prijzen voor starterswoningen opdrijft en slechts beperkt leidt tot meer aankopen door starters.

Oplossing Jong RB

De oplossing is volgens ons simpel: laat de overheid zich bij het subsidiëren van koopwoningen enkel richten op groepen die niet in staat zijn een woning te kopen zonder deze tegemoetkomingen. Hoe wenselijk is het immers dat de staat meebetaalt aan alle woningen, inclusief luxe villa's?

Om voor jongeren een koopwoning betaalbaarder te maken, stellen wij vijf maatregelen voor:

1. *Alle rente op hypotheek tot de NHG-grens blijft volledig aftrekbaar. Rente op schulden*

hierboven is niet langer aftrekbaar. Het gedeelte van de woning boven de NHG-grens met bijbehorende geldlening gaat naar box 3. Door enkel de NHG-grens aftrekbaar te maken, krijgen juist de huishoudens die moeite hebben een woning te kopen, financiële steun van de overheid. Deze betaalt dan niet langer mee aan woningen die deze steun niet nodig hebben.

2. *De rente wordt aftrekbaar tegen het tarief waartegen het inkomen wordt belast, dus geen afbouw van het maximumtarief.*
3. *Het eigenwoningforfait, gedurende de eerste tien jaar van het bezit van een eigen woning, wordt nihil. Om jongeren financieel tegemoet te komen wordt het eigenwoningforfait de eerste tien jaar niet bij het inkomen opgeteld waardoor ze een groter gedeelte van de betaalde hypotheekrente daadwerkelijk kunnen aftrekken in de inkomstenbelasting.*
4. *Starters krijgen een langere aflossingsperiode. Dit scheelt fors in de maandlasten. Door het verhogen van de pensioenleeftijden werken jongeren langer dan 30 jaar. Hierdoor hebben zij langer de tijd om de geldlening af te lossen*
5. *De aflossingsplicht wordt verminderd naar 75%. De aflossingsplicht zorgt ervoor dat mensen niet eindigen met een schuld waardoor ze moeten verkopen of oversluiten na afloop van de hypotheek. Met een aflossingsplicht van 75% van de totale schuld wordt dit doel ook bereikt, maar drukt de aflossingsplicht minder hard op de maandlasten en is de schuld op het einde van de hypotheek in de meeste gevallen niet problematisch hoog.*

Het voorstel geeft starters een steuntje in de rug, maar een permanente oplossing moet elders worden gezocht. Daarnaast is ons streven dat de genoemde belastingwijzigingen in dit manifest bijna geheel budgetneutraal kunnen worden ingevoerd. De beschreven wijzigingen zorgen voor budget voor andere belastingwijzigingen.

Uiteraard beseffen we ons dat de hypotheekrenteaftrek niet van de een op de andere dag gedeeltelijk kan worden afgeschaft. Met de hypotheekrenteaftrek is namelijk bij de huidige hypothecaire geldleningen al rekening gehouden. We vinden dat er een overgangsrecht moet worden vastgesteld, ondanks dat wij hier geen voorstander van zijn. Dit zorgt voor extra wetgeving en dat maakt de belastingwet meer complex dan eenvoudiger.

6. Flexibel box 2 tarief om box-ongelijkheid te voorkomen

Als een DGA een belang heeft van meer dan 5% in een bv of nv, worden voordelen belast in box 2. Het tijdstip waarop dit voordeel in privé wordt genoten wordt grotendeels door de DGA zelf. In de meeste gevallen heeft hij een belang van 100% in zijn holdingvennootschap. Door een dividenduitkering uit te stellen wordt ook de belastingheffing uitgesteld.

Het voordeel voor de DGA is dat hij dit vermogen kan investeren in de onderneming, of kan benutten als oudedagsreserve. Het nadeel is dat hij over eventueel rendement op het vermogen vennootschapsbelasting, en uiteindelijk inkomstenbelasting is verschuldigd.

Als het vermogen toch nodig is voor privébestedingen wordt nu vaak via een rekening-courant geld opgenomen. Dit zorgt voor discussies met de Belastingdienst, aangezien hij vaak een dividenduitkering constateert. Dit hoeft niet altijd het geval te zijn. Een lening voor het aankopen van een woning hoeft bijvoorbeeld niet in alle gevallen als dividenduitkering te worden behandeld.

Oplossing Jong RB

Eerder in het manifest hebben wij al een oplossing aangeboden voor de discussie omtrent de rekening-courant tussen de bv en de DGA. Om naar een inkomens neutrale heffing over te stappen, is het van belang om het inkomen van een DGA ongeveer even zwaar te belasten als een medewerker in loondienst.

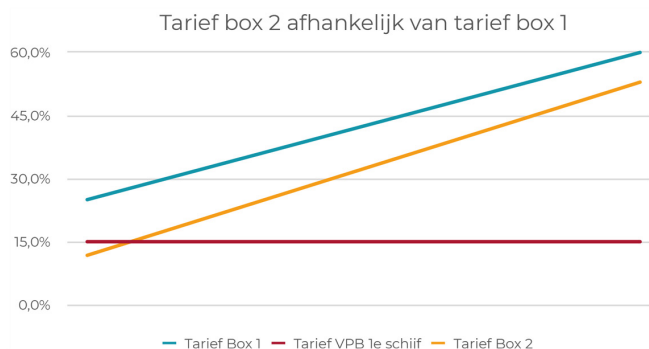
Wij stellen voor om het tarief in box 2 gelijk te maken aan de volgende vergelijking.

Tarief vlaktaks box 1 = laagste tarief vpb * tarief box 2.

Voorbeeld:

Bij een tarief van 45% in box 1 zou het tarief in box 2 ongeveer 35% zijn.

Door het tarief op deze manier vast te stellen is er altijd een evenwicht tussen de twee boxen. Daarnaast kan de DGA wel gebruik maken van het uitstellen van belastingheffing door het vermogen niet te consumeren of door het uit te keren als dividend.



7. Werkelijk rendement belasten in box 3

Box 3 is al jaren de nachtmerrie van menig politicus, belastingplichtige en inspecteur. Ooit ingevoerd met de intentie om een eenvoudig systeem te creëren. In essentie is de uitvoering nog steeds eenvoudig. Het vermogen op de peildatum wordt vermenigvuldigd met een forfaitair rendement. Dit rendement wordt vervolgens belast tegen 30%.

Waar de heffing eerst over het gemiddelde vermogen tussen 1 januari en 31 december werd berekend, wordt de heffing sinds een aantal jaar gedaan over het vermogen op 1 januari. Ook is de hoogte van het forfaitaire rendement aangepast van 1,2% over al het vermogen, naar een variabel tarief afhankelijk van de hoogte van het vermogen.

Vanwege de lang aanhoudende lage rente worden spaarders onevenredig zwaar belast. Het huidige systeem heeft als uitgangspunt dat hoe vermogender een belastingplichtige is, hoe meer rendement hij of zij maakt. Dit is in de praktijk lang niet altijd het geval. Daarnaast staat het een belastingplichtige vrij om te bepalen waar het vermogen in wordt geïnvesteerd, alsmede het bijbehorende risicoprofiel.

De laatste jaren zijn hiervoor diverse oplossingen bedacht, zoals een heffing per vermogenscategorie. Echter blijft het probleem bij elk versie dat de kern bestaat uit een forfaitaire rendement. Er wordt een resultaat belast dat niet gelijk hoeft te zijn aan het werkelijke rendement.

Oplossing Jong RB

Wij stellen voor om het werkelijke rendement te belasten in box 3. Bij verschillende vermogenscategorieën ziet dit er als volgt uit:

Vermogenscategorie	Grondslag inkomen box 3
Liquide middelen (waaronder spaargeld)	Werkelijk ontvangen rente op de spaarrekening
Aandelen	Werkelijk ontvangen dividend
Onroerend goed (zoals een 2e woning)	Huurinkomsten
Vorderingen	Werkelijk ontvangen rente

De vermogenswinsten bij vervreemding van vermogen blijven onbelast. Bij verlies wordt het inkomen geacht nihil te zijn. Voor onroerend goed mag een forfaitair bedrag aan kosten in mindering worden gebracht van 1% van de WOZ-waarde.

Er kan misbruik gemaakt worden, door vermogen onder te brengen in bijvoorbeeld een polis of obligatie waarbij de rente vermold wordt als vermogenswinst. Om dit te voorkomen wordt voor het vermogen wat niet valt onder deze categorieën een forfaitair rendement vastgesteld van 3%.

Om de "kleine" spaarder net zoals nu vrij te stellen van belasting wordt een drempel toegepast van € 250. Dit bedrag moet nog nader worden onderzocht zodat het budgettair neutraal blijft. Het tarief blijft hetzelfde met 30%.

8. Verhoging vrijstelling erfbelasting

Als iemand een erfenis ontvangt is dit, afhankelijk van de relatie tot de erflater en de omvang van de erfenis, belast met erfbelasting. Het belasten van erfenissen is een lastig onderwerp. Enerzijds is het terecht om te heffen op basis van het draagkrachtbeginsel. Door een erfenis heeft de ontvanger meer mogelijkheden om bij te dragen. Aan de andere kant voelt erfbelasting voor erfgenamen erg onrechtvaardig door de cumulatie van belasting.

In het geval van een DGA kan de cumulatie bestaan uit de volgende belastingen:

1. Heffing van vennootschapsbelasting over de winst in de bv.
2. Heffing van inkomstenbelasting bij het uitkeren van het restant als dividend.
3. Heffing van inkomstenbelasting over het vermogen in box 3.
4. Heffing van erfbelasting ten tijde van overlijden.
5. Heffing van inkomstenbelasting over de erfenis in box 3 bij de erfgenaam.

Ruim 40% van de erfenissen is lager dan € 20.000. Op basis van de cijfers van het CBS zijn de meeste erfenissen (86,6%) lager dan 100.000. Dit zijn vooral aangiftes die door erfgenamen moeten worden ingediend. Deze worden niet altijd door een fiscalist begeleid. Het gevolg is relatief veel fouten, correcties en dus een onnodig beroep op de capaciteit bij de belastingdienst en de rechterlijke macht. Omdat het tarief van de erfbelasting in die eerste schijf 10% tot 30% bedraagt, is het belang voor de schatkist beperkt.

Uit onderzoek blijkt dat erfbelasting vaak de belasting met de meeste weerstand is. Ook zorgt het voor frustratie door onzekerheid over de aangifte, gebruik van de krappe capaciteit bij de Belastingdienst en de rechterlijke macht. Daarnaast levert het een relatief klein belang aan belastingopbrengsten op.

Oplossing Jong RB

De oplossing hiervoor is het verhogen van de vrijstelling voor alle verkrijgers naar € 50.000 per verkrijger. Het overgrote deel van de erfenissen is hierdoor vrijgesteld van erfbelasting. Dit draagt bij aan het draagvlak van belastingheffing en efficiënt gebruik van de beschikbare capaciteit bij de Belastingdienst.

Om het budgettaire nadeel hiervan te compenseren kan het tarief van de 2e schijf worden verhoogd van 20%-40% naar 25%-45%.

9. Flexibiliteit bij vorming oudedagsvoorziening

Het vormen van een oudedagsvoorziening is iets dat steeds minder jongeren doen. Werknemers bouwen in de meeste gevallen nog wel pensioen op via de werkgever. De trend is dat het voorheen 'standaard pensioen', is vervangen door de 'beschikbare premiereregeling'.

Bij een beschikbare premiereregeling kan de werknemer veel minder goed kan inschatten hoe hoog zijn/haar pensioen uiteindelijk is. De premie wordt belegd door een te kiezen beleggingsprofiel en met het opgebouwde vermogen wordt op de pensioendatum een pensioen aangekocht. In praktijk zal dit erop neerkomen dat als de rentestand hoog is op pensioendatum, een hoog pensioen kan worden aangekocht. Andersom zal bij een lage rente het pensioen ook lager zijn.

Om een deel van deze onzekerheid weg te nemen, is het van belang om jongeren ook de kans te geven naast het pensioen via de werkgever, zelf een oudedagsvoorziening op te bouwen.

De mogelijkheid bestaat nu uit banksparen of een lijfrenteproduct. De mogelijkheden om dit fiscaal gefaciliteerd op te bouwen zijn echter beperkt tot de inkomensafhankelijke jaarruimte. Daarnaast zijn deze mogelijkheden niet flexibel, omdat bij afkoop 20% revisierente in rekening wordt gebracht als boete.

Oplossing Jong RB

Wij stellen daarom het volgende voor. Geef iedereen de mogelijkheid om maximaal € 10.000 per jaar onder te brengen in een oudedagsvoorziening, ongeacht het inkomen en de jaarruimte. De premie is aftrekbaar van het inkomen, en de uiteindelijke uitkering is belast in box 1. Om de angst dat het vermogen in tijden van nood niet kan worden aangesproken weg te nemen, raden wij aan om bij afkoop geen revisierente te heffen.

Wel wordt het eerder genoten belastingvoordeel ingehouden. Bij een vlaktaks zal het tarief uit box 1 worden ingehouden op de afkoopsom. Omdat de premie eerder is afgetrokken tegen hetzelfde tarief is geen (buitensporige) heffing op de afkoop toegepast.

10. Belastingheffing deel- en platformeconomie

Door de opkomst van de deel- en platformeconomie moet het belastingstelsel zich aanpassen. De huidige wetgeving is daarover niet helder. Er wordt soms aangesloten bij huidige bepalingen, maar in de praktijk blijkt het lastig om met "oude" wetgeving over deze nieuwe vormen van inkomen te heffen.

De huidige wetgeving zorgt voor onzekerheid voor de personen die deelnemen aan zo'n platform. Ook zorgt het voor een onrechtvaardige heffing.

Tegenwoordig zijn er een aantal in het oog springende platformen. Denk aan Uber, Airbnb, Twitch, Snappcar en Instagram. Allemaal zijn het digitale platformen waarmee gebruikers geld kunnen verdienen door het leveren van een dienst of het beschikbaar stellen van een goed.

In het geval van Airbnb wordt de woning verhuurd, bij Snappcar de auto. Via Uber is de gebruiker een parttime taxichauffeur. Via Twitch en Instagram promoten gebruikers bepaalde producten aan hun volgers, waarbij ze vaak een percentage krijgen van de extra omzet. Ook kunnen volgers bedragen doneren.

Het is erg lastig om de inkomsten te kwalificeren volgens de huidige normen. Het roept diverse vragen op. Is er sprake van een onderneming, van resultaat overige werkzaamheden, of is het meer een hobby? In het geval van Airbnb kan de vraag worden gesteld of het verhuur van de woning de eigen woning betreft.

Oplossing Jong RB

Om de onzekerheid weg te nemen stellen wij het volgende voor:

- *Alle inkomsten uit online platformen worden belast als 'resultaat overige werkzaamheden'. De kosten zijn aftrekbaar. De platformen zelf zijn verplicht uit te draaien welke inkomsten worden gegenereerd door de gebruiker.*
- *In het geval van Uber kan ook worden bepaald hoeveel kilometers zijn gereden. De kilometers worden hierbij tegen € 0,19 als kosten afgetrokken.*

Het enige wat niet binnen de reikwijdte van dit voorstel valt is de opbrengst van gratis producten.

Om niet onnodige discussies te voeren stellen wij een drempel voor van € 500 per jaar. Onder dit bedrag wordt het geacht een hobby te zijn. Ook bestaat er een tegenbewijsregeling voor de gebruiker die van mening is een ondernemer te zijn. Vooral bij de zeer succesvolle influencers is dit aannemelijk.

Nawoord

We vonden het enorm leuk om samen met andere jonge fiscalisten aan dit stuk te werken. We willen het bestuur van het Register Belastingadviseurs bedanken voor de ruimte, steun en feedback.

De komende tijd hopen we onze stem nog meer te laten horen.

Bijvoorbeeld door mee te werken met politieke jongerenpartijen en advies te geven op fiscaal gebied. Hiermee willen we het verschil maken en zorgen dat het belastingstelsel daadwerkelijk eerlijker en eenvoudiger wordt.

- De RB Jongerencommissie

REGISTER ■
BELASTING ■
ADVISEURS ■