Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2025:008

klachtnummer 6679.01.08-117.80

uitspraakdatum: 2 september 2025

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

A. te E, gemeente O. (hierna: klager)

tegen

B., kantoorhoudend te **C.** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 26 november 2024 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 De op grond van artikel 12 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.3 Beklaagde heeft ondanks daartoe herhaaldelijk te zijn uitgenodigd geen verweerschrift ingediend.

1.4 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaats gevonden op de zitting van de Raad van 17 juni 2025 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager, bijgestaan door zijn gemachtigde G., alsmede beklaagde.

1.5 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 15.7 van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam bij F. B.V. te C. en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RBc” ingeschreven. Bestuurders van F. BV zijn H. BV en D. BV.

2.2 Klager drijft een onderneming in de vorm van een eenmanszaak te E. (gemeente O.) onder de naam “U”. De activiteiten van deze onderneming bestaan uit het stucen van wanden en plafonds.

2.3 Klager heeft F. BV in de persoon van beklaagde mondeling verzocht zijn belastingaangiften voor de jaren 2022 en 2023 te verzorgen en in te dienen. F. heeft deze opdracht aanvaard. Beklaagde was binnen F. BV het aanspreekpunt voor klager.

2.4 De administratie van klager werd verzorgd door P. met behulp van door F. BV aan klager verstrekte software. Klager heeft met beklaagde afgesproken dat beklaagde maandelijks de door P. in AFAS gemaakte boekingen zou controleren en de aangiften (omzetbelasting) elektronisch zou indienen.

2.5 F. BV heeft aan klager vanaf juli 2022 maandelijks declaraties verstrekt voor het gebruik van de door haar aan klager in licentie gegeven software en de overeengekomen werkzaamheden. In de periode 31 juli 2022 tot en met 25 juni 2024 heeft F. BV aan klager voor de overeengekomen werkzaamheden in totaal een bedrag van € xx exclusief omzetbelasting in rekening gebracht.

2.6 Bij brief gedateerd op 31 mei 2024 ontving klager van de belastingdienst met betrekking tot zijn aangifte inkomstenbelasting 2022 (IB 2022) een brief “Herinnering aangifte 2022”. Omdat de betreffende aangifte nog niet door de belastingdienst was ontvangen werd aan klager een nieuwe termijn voor indiening van die aangifte gegeven met als uiterste inleverdatum 14 juni 2024.

2.7 Per e-mailbericht van 29 mei 2024 heeft P. beklaagde over de door klager ontvangen herinneringsbrief geïnformeerd en hem verzocht klager over de stand van zaken te informeren.

2.8 P. heeft daarna nog enkele keren contact gezocht met F. BV, doch dit heeft er niet toe geleid dat de aangifte IB 2022 van klager uiterlijk 14 juni 2024 werd ingediend.

2.9 Omdat het verzorgen en indienen van zijn aangifte IB 2022 door F. BV uitbleef, heeft klager op 15 juli 2024 in een e-mail aan beklaagde onder meer geschreven:

“Hierbij deel u mede, dat ik met onmiddellijke ingang onze relatie wenst te beëindigen. Als motivatie bericht ik u, dat U op geen enkele wijze uitvoering hebt gegeven aan de afspraken en uitvoering van de werkzaamheden die wij zijn overeengekomen. Ik verbied u derhalve geen enkele werkzaamheid meer uit te voeren.

Zoals blijkt uit mijn administratie heb ik een overzicht bijgesloten van de ontvangen facturen die onverschuldigd zijn omdat door u hiervoor geen werkzaamheden zijn verricht.

Ik verzoek u dan ook binnen 10 dagen het genoemde bedrag zijnde € xx over te maken op mijn rekening xx.”

2.10 Beklaagde reageerde in zijn e-mail aan beklaagde van 16 juli 2024 onder meer als volgt:

“Wij hebben maandelijks de administratie gecontroleerd en het jaarwerk opgesteld.

Van terug betalen zal geen spraken kunnen zijn.

Het jaarwerk van 2022 en 2023 ligt klaar in concept en kan volgende week besproken worden. Indien akkoord met de concepten kunnen de aangiften inkomstenbelasting ingediend worden.

Schikt volgende week vrijdag middag?”

2.11 Klager heeft daarop in zijn e-mailbericht van 17 juli 2024 aan beklaagde geschreven:

“Ondanks diverse telefoontjes en e-mails en appjes reageerde u nooit op onze verzoeken om de jaaraangifte 2022 en 2023 te verzorgen.
Dat deze nu opeens in concept klaar staan is pas na onze e-mail van maandag 15 juli 2024.
Van de belastingdienst is er uitstel verleend tot 1 mei 2024 voor de aangifte 2022.
U bent in gebreke gebleven om dit tijdig te doen vandaar onze e-mail van maandag j.l.
We hebben inmiddels een andere oplossing gevonden en de jaarrekening ingediend voor 2022 en 2023.
We staan in ons recht om de termijnen terug te vorderen omdat u geen jaarwerk tijdig hebt aangeleverd.
We gaan ervan uit dat de vordering binnen de gestelde termijn zal worden terugbetaald.”

2.12 Beklaagde repliceerde in zijn e-mail van 17 juli 2024 aan klager onder meer als volgt:

“Ik ga zelf over mijn planning, wij zijn geen termijn overeengekomen waarbinnen ik het werk zal afronden.

Naast het opstellen van jaarwerk hadden wij de opdracht de administratie te controleren, dit is elke periode gedaan.”

2.13 In zijn e-mail van 18 juli 2024 schreef klager aan beklaagde in reactie op de e-mail van beklaagde van 17 juli 2024:

“Dat is nou precies het punt dat u uw planning niet heeft uitgevoerd.
Van u mocht verwacht worden, dat u voor 1 mei 2024 de aangifte inkomstenbelasting 2022 zou indienen en de jaarstukken gereed zou hebben.
Daarin bent u in verzuim geraakt en na vele pogingen om u aan te sporen is er geen enkele reactie van u gekomen.
De werkzaamheden betreffende controles trek ik zeer in twijfel omdat er nooit een reactie ontvangen is op die uitvoering van de controle.
Verwacht mag worden dat na een controle een reactie ontvangen mag worden over de bevindingen.
Door het verzuim van u heb ik vele extra kosten moeten maken om boetes van de Belastingdienst te voorkomen.
Ik blijft derhalve bij mijn standpunt dat ik de ontvangen voorschotnota’s niet verschuldigd ben.”

2.14 Een aanbod van klager om de zaak in der minne te schikken is door F. BV afgewezen. Klager heeft daarop een advocaat (G.) ingeschakeld. Ook beklaagde heeft zich laten bijstaan door een advocaat (Z.). Ook het inschakelen van deze raadslieden heeft niet tot een oplossing van het tussen klager en beklaagde ontstane geschil geleid.

2.15 Op 26 november 2024 heeft klager bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde.

2.16 Beklaagde heeft ondanks daartoe herhaaldelijk te zijn uitgenodigd geen verweerschrift ingediend.

3. De klacht en conclusies van klagers en beklaagde

3.1 Klager verwijt beklaagde in de onderhavige klachtprocedure zo begrijpt de Raad de klacht - kort gezegd:

handelen in strijd met de artikel 1.1 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

a. heeft nagelaten tijdig de financiële stukken te verwerken in een concept belastingaangifte;

b. heeft nagelaten om binnen de termijn van 1 mei 2024 zijn aangifte IB 2022 te doen;

c. vervolgens heeft nagelaten om binnen de additionele termijn van 14 juni 2024 alsnog de aangifte IB 2022 van klager in te dienen;

d. heeft nagelaten contact op te nemen met U. en ook niet reageerde op de aanmaning van P.;

e. niet dan wel niet adequaat bereikbaar was;

f. te laat was met het doen van aangifte voor beklaagde en termijnen heeft laten verstrijken.

3.2 Beklaagde stelt dat de klacht ongegrond dient te worden verklaard.

3.3 Klager concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

4.1 De klachtonderdelen vermeld onder 3.1 letters c en f zijn gedeeltelijk in wezen dezelfde klacht en gaan voor het overige in elkaar op. Hetzelfde heeft te gelden voor de klachten vermeld onder 3.1 letters d en e. Alle klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in artikel 1, eerste lid van het RBU, rust in beginsel op klager.

4.3 Ter zitting van de Raad is door beklaagde desgevraagd bevestigd dat de aangifte IB 2022 van klager door hem niet vóór 1 mei 2024 en evenmin vóór 14 juni 2024 is ingediend, zodat deze feiten tussen partijen niet meer in geschil zijn, terwijl verder evenmin in geschil is dat klager daartoe wel aan beklaagde een opdracht had verstrekt, welke opdracht door beklaagde is aanvaard.

4.4 Beklaagde heeft als toelichting voor het niet tijdig indienen van de aangifte IB 2022 van klager ter zitting verklaard dat hij in augustus 2023 een bezoek aan klager heeft gebracht waarin hij met klager heeft gesproken over de benodigde gegevens om de fiscale behandeling van een in L. gelegen appartement waarvan klager de eigendom heeft op de juiste manier in de aangifte te verwerken. Tevens is – aldus beklaagde – daarbij gesproken over de wijze waarop klager de werkzaamheden van P. betaalt. Omdat beklaagde de gevraagde gegevens niet ontving en hierover geen duidelijkheid kreeg, en hij – zoals hij ter zitting van de Raad aangaf – hij “nog 550 andere klanten had “heeft hij de verdere afhandeling van de aangifte van klager “gewoon laten liggen”. Beklaagde kan immers, zo verklaarde hij ter zitting, niet al zijn klanten achterna lopen. Van zijn bespreking in augustus 2023 met klager heeft beklaagde geen verslag noch een interne notitie gemaakt, zo verklaarde beklaagde desgevraagd. Klager heeft de verklaring van beklaagde weersproken.

4.5 De Raad acht de klacht in alle onderdelen gegrond.

4.6 Vaststaat dat beklaagde de door hem aanvaarde opdracht van klager niet (tijdig) heeft uitgevoerd. De door beklaagde daarvoor gegeven verklaring (appartement L., betaling P.) acht de Raad niet geloofwaardig. De Raad merkt in dat verband op dat beklaagde geen enkele schriftelijke vastlegging van het gesprek heeft gemaakt, geen verweerschrift heeft ingediend waarin hij dit naar voren heeft gebracht en, nadat klager op 15 juli 2024 aan beklaagde had aangegeven de relatie te beëindigen (2.9) het voor beklaagde kennelijk wel mogelijk was om de aangifte op te stellen en in te dienen (2.10). Maar zelfs indien veronderstellenderwijs wordt aangenomen dat aan de verklaring van beklaagde geloof kan worden gehecht, dan is de houding die beklaagde zich in dit verband heeft aangemeten niet wat van een lid van de Vereniging verwacht mag worden. Beklaagde had in dat geval klager bij de hand moeten nemen ten einde tot een juiste aangifte IB 2022 te komen welke tijdig kon worden ingediend. In plaats daarvan heeft hij die aangifte “gewoon laten liggen”, omdat hij “nog 550 andere klanten had”.

4.7 De klachtonderdelen onder 3.1 letters d en e acht de Raad gegrond nu deze onderdelen door beklaagde onvoldoende gemotiveerd zijn weersproken.

Slotsom

4.8 De klachtonderdelen zijn gegrond.

Op te leggen maatregel

Van een lid van de Vereniging mag worden verwacht dat hij (m/v) zijn afspraken met zijn cliënten tijdig nakomt, actief adviseert en begeleidt. Beklaagde is daarin jegens klager tekortgeschoten. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “berisping” als bedoeld in artikel 17.4, onder b. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedraging van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 17.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klager het door hem voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € xx te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:
– verklaart de klacht geheel gegrond,
– berispt beklaagde,
– veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: xx t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6679.01.08-117.80, en
– bepaalt dat de door klager gestorte waarborgsom van € xx door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, drs. R. Ekhart-van der Laan RB drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.