Uitspraak Raad van Beroep

Kenmerk RVB: 2026-001

Geschilnummer 6780.01.08-092.35

Uitspraakdatum: 22 april 2026

Uitspraak van de Raad van Beroep van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

Inzake het beroep van

A, kantoorhoudend te B, beklaagde, thans appellant

tegen

C, te B, klaagster, thans verweerster,

Loop van het geding

1.1. De Raad van Tucht heeft 3 december 2024, met kenmerk RBT:2024:011, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 8 oktober 2023 door verweerster ingediende klacht. De Raad van Tucht heeft de klacht zoals verwoord in 3.1.1 gegrond verklaard voor zover dit zich richt tegen de door beklaagde verleende dienstverlening met betrekking tot de controle van de aangifte erfbelasting, het bijstaan van klaagster in haar rol als executeur en de weigering te reageren op de vragen van E., de klachtonderdelen 3.1.4 en 3.1.5 gegrond verklaard en de klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 ongegrond verklaard.

1.2. De Raad van Tucht heeft hierop appellant geschorst als lid van de Vereniging voor de duur van drie maanden, ingaande op de eerste dag na de dag waarop de uitspraak van de Raad van Tucht onherroepelijk is geworden, en appellant veroordeeld in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx

Door appellant ingestuurde producties

1.3. Appellant (hiervoor beklaagde) heeft bij brief van 26 januari 2025 beroep ingesteld tegen deze uitspraak.

1.4. Appellant heeft eerst bij brief van 2 juli 2025 verzocht voor een uitstel voor het indienen van nadere beroepsgronden.

1.5. Eveneens bij brief van 2 juli 2025 heeft appellant één beroepsgrond ingediend inzake de ontvankelijkheid.

1.6. Bij brief van 13 juli 2025 heeft appellant verzocht om uitstel van een nadere motivering van andere beroepsgronden tot 10 september 2025.

1.7. Bij brief van 16 juli 2025 heeft appellant nadere gronden aangevoerd voor zijn hoger beroep. Hierbij heeft appellant een volledig dossier via wetransfer willen insturen en hiervan melding gedaan. Door de griffie is aan appellant aangegeven dat alle correspondentie alleen via het klachtregeling.nl

portaal mag plaatsvinden. Appellant heeft hierop een aanvullende termijn gekregen tot 4 september 2025 om de door hem noodzakelijk geachte stukken alsnog via dit portaal in te dienen.

1.8. Op 15 augustus 2025 heeft appellant via het portaal en per brief van 22 september wederom verzocht om uitstel, waarna dit is verleend tot 1 november 2025.

1.9. Op 29 oktober 2025 heeft appellant een overzicht (bijlage 10) alsmede een pro forma bezwaarschrift van 10 januari 2023 ingestuurd.

1.10. Hierop volgend heeft appellant op 30 oktober 2025 de griffie meegedeeld dat naar zijn mening de “memorie van grieven” doorgezonden had moeten worden.

1.11. Op 1 november 2025 stuurt appellant opnieuw de nadere gronden in, welke op bepaalde punten geringe afwijkingen toont, en dit keer wordt aangevuld met een “Algemene Conclusie en algehele samenvatting”.

1.12. Bij brief van 4 december 2025 verzoekt appellant om een proces verbaal van de zitting bij de Raad van Tucht, het gebruik maken van wetransfer in plaats van het portaal, en wijst hij op een gebrekkige communicatie aan de zijde van de Raad.

1.13. In een brief van 5 december 2025 doet appellant een beroep op artikel 6 van het EVRM en verzoekt op basis hiervan nogmaals om een afschrift te verstrekken van een proces verbaal, een schriftelijke uitwerking van de geluidsopnamen, en de gelegenheid te geven de geluidsopnamen te beluisteren.

1.14. Op 6 januari 2026 stuurt appellant een door hem opgesteld document in, getiteld “Verslag van de geluidsopname/ beluisterd op 18 december 2025”.

1.15. Met dagtekening 9 januari 2026 stuurt appellant een Nadere Memorie (aanvulling) / Conclusie van Repliek.

1.16. Op 12 februari 2026 stuurt appellant een verzoek tot formulering beleidscriteria inzake mediation binnen tuchtrechtelijke procedures. De brief is gericht aan de Raad van Tucht, de brief bevat als bestandsnaam “Brief aan RvB …” en is ingestuurd in het onderhavige dossier klachtportaal.

1.17. Op 17 februari 2026 stuurt appellant een verzoek tot aanhouding van de zitting.

1.18. Op 24 februari 2026 herhaalt appellant een verzoek tot aanhouding.

1.19. Op 26 februari 2026 stuurt appellant, via het klachtportaal in het onderhavige dossier, een verzoek aan de Raad van Tucht om een minnelijk overleg te faciliteren.

1.20. Op 3 maart 2026 stuurt appellant, via het klachtportaal in het onderhavige dossier, een nader verweer / conclusie van repliek gedateerd 1 maart 2026.

1.21. Op 5 maart 2026 stuurt appellant een “Nader verweer / na conclusie van repliek van klager dd 20 februari 2026”

Door verweerster ingestuurde producties

1.22. Op 22 juli 2025 stuurt verweerster een verweerschrift met als dagtekening 2 juli 2025.

1.23. Op 22 februari 2026 stuurt verweerster (hiervoor klaagster) met als dagtekening 20 februari 2026 een Conclusie van Repliek.

1.24. Op 5 maart 2026 stuurt verweerster een brief met drie bijlagen.

Mondelinge behandeling

1.25. De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaats gehad te Den Haag op 17 maart 2026, aanvang 11.30 uur, waarbij partijen zijn verschenen en de appellant zich heeft doen vergezellen door F.

1.26. Partijen hebben aldaar middels een pleitnota gereageerd op elkaars inbreng. Van het verhandelde ter zitting is een geluidsopname gemaakt.

2. Feiten

Op grond van hetgeen over en weer door partijen is gesteld en niet of onvoldoende is weersproken neemt de Raad van Beroep de volgende feiten en omstandigheden, welke zijn vastgesteld door de Raad van Toezicht, als in aanmerking.

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te B. en G. en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur onder de naam “D.'. Het kantoor van beklaagde geeft op de website aan deskundig te zijn op civiel-, fiscaal- en notarieel rechtsgebied.

2.2. Op 30 januari 2022 is de echtgenoot van klaagster, H., overleden. Erfgenamen zijn - naast klaagster - twee dochters uit een eerder huwelijk van de echtgenoot (hierna: de dochters). In diens testament is klaagster aangewezen als executeur.

2.3. Nadat klaagster de benodigde gegevens had verzameld voor de aangifte erfbelasting, heeft zij de betreffende aangifte laten opstellen door een medewerkster van de Belastingaangifteshop. Op 19 september 2022 heeft klaagster de ondertekende aangifte erfbelasting per post naar de Belastingdienst gestuurd.

2.4. De verhouding tussen klaagster en de dochters (en een echtgenoot van één van de dochters) is vanaf de aanvang problematisch geweest. Om confrontaties, gezien haar rol als executeur, te vermijden, leek het klaagster geraden de communicatie met de dochters via een derde te laten lopen. Omdat klaagster zeker wilde zijn van een juiste en zorgvuldige (fiscale) afhandeling van de nalatenschap heeft zij een deskundige gezocht op dit gebied. Daarbij is klaagster via het internet in contact gekomen met beklaagde.

2.5. In vervolg op een telefonisch onderhoud met beklaagde op 31 oktober 2022, heeft klaagster diezelfde dag in een e-mail aan beklaagde onder meer geschreven:

“Met u is afgesproken dat ik de volgende gegevens en stukken naar u door mail.
• Testament van H.
• Erfrecht akte
• Paspoort C.
• Paspoort H.

Nogmaals enkele vragen samengevat
• Controle of de belastingen goed zijn ingevuld/ of er aanvullingen moeten komen
• Controle op aangifte erfbelasting

• De belastingpapieren die ik krijg op orde brengen
• F. Formulier invullen
• Besteding van financiën en schenkingen
• Eventueel een nieuw testament van mijzelf”

2.6. In zijn e-mail van 31 oktober 2022 aan klaagster heeft beklaagde onder meer geschreven:

“Ik ben u graag van dienst.
Is er een boedelbeschrijving van de nalatenschap gemaakt? Dit is namelijk een eerste (wettelijk) vereiste. Indien dit het geval is kunt mij dit stuk dan toezenden?

Mijn uurtarief bedraagt € xx ex BTW en 4% kantoorkosten.

De algemene voorwaarden van mijn kantoor zijn van toepassing deze zijn in te zien op mijn website I.

De werkzaamheden worden op voorschotbasis verricht.

Ik maak graag een afspraak met u.”

2.7. Tijdens de eerste afspraak op 3 november 2022 zijn de opdracht en de door klaagster aan te leveren gegevens besproken. De opdracht is door de beklaagde in zijn e-mailbericht van 4 november 2022 aan klaagster als volgt geformuleerd:

“Hierbij bevestig ik de door u aan mij gegeven opdracht dat ik u zal adviseren en of behulpzaam zal zijn omtrent de diverse onderdelen van de nalatenschap van uw echtgenoot, zoals gistermiddag met u besproken.
De algemene voorwaarden van mijn kantoor zijn van toepassing welke u hierbij als bijlage aantreft.

Zoals reeds aan u medegedeeld worden de werkzaamheden op voorschotbasis verricht.
Conform afspraak doe ik hierbij, ook als bijlage gevoegd, mijn factuur toekomen.
Het aantal van 10 uur is geschat mocht het aantal uren zijn verbruikt dan zal ik u hiervan tijdig op de hoogte stellen.”

Artikel 13.1 van de Algemene voorwaarden luidt:
“Een reclame met betrekking tot verrichte werkzaamheden of het factuurbedrag moet op straffe van verval van alle aanspraken binnen 30 dagen na de verzenddatum van de stukken of informatie waarover Opdrachtgever reclameert, of, als Opdrachtgever aantoont dat hij het gebrek redelijkerwijs niet eerder kon ontdekken, binnen 30 dagen na de ontdekking van het gebrek, schriftelijk aan Opdrachtnemer worden kenbaar gemaakt.”

2.8. Klaagster heeft aan beklaagde vervolgens de benodigde bescheiden (o.a. testament echtgenoot, kopie aangifte erfbelasting, kopie aangifte inkomstenbelasting 2021 en een inkomstenbelasting aangifteformulier “F”) doen toekomen.

2.9. Op 4 november 2022 heeft beklaagde aan klaagster een voorschotnota verzonden voor een bedrag van € xx gebaseerd op een werkbelasting van tien uren.

2.10. Op 1 december 2022 heeft klaagster aan beklaagde een verzoek van de dochters om toezending van de aangifte erfbelasting doorgezonden.

2.11. Op 6 december 2022 schrijft beklaagde aan klaagster per e-mail dat van de geschatte werkbelasting van tien uren nog 1,5 uur over is. Er volgt een tweede voorschotnota van wederom

€ xx voor de tweede tien adviesuren.

2.12. Op 7 december 2022 heeft de adviseur van de dochters, J., klaagster gemaand te voldoen aan het door de dochters gedane verzoek (2.10), en tevens binnen vijf werkdagen een boedelbeschrijving en de verklaring van erfrecht toe te zenden en voor voldoening van de door de erfgenamen verschuldigde erfbelasting zorg te dragen en hem daarover te informeren.

2.13. Op 12 december 2023 heeft beklaagde zich voor het eerst, per e-mail, gericht tot de dochters met de mededeling dat klaagster hem verzocht heeft haar bij te staan bij de afhandeling van de nalatenschap van hun vader.

2.14. In een e-mail van 14 december 2022 heeft beklaagde aan klaagster onder meer geschreven:

“Met verwijzing naar uw mail van dinsdag 13 december jl. deel ik u mede dat ik de aangifte erfbelasting heb doorgenomen en heb gecontroleerd conform de gegevens die in de aangifte staan vermeldt.
Daarna heb ik met de belastingdienst gebeld om te controleren of de opgelegde aanslagen juist zijn. Met de belastingtelefoon medewerker heb ik stapsgewijs de bedragen doorgenomen en hoe deze bedragen zijn ontstaan.”

Verder worden in deze e-mail de door klaagster in de aangifte erfbelasting opgenomen bedragen zoals de erfrechtelijke verkrijgingen en de te betalen erfbelasting doorgelopen.

2.15. Onderliggende bewijsstukken en bescheiden, zoals bankoverzichten, door een taxateur opgestelde boedelbeschrijving, facturen m.b.t. de uitvaart en van gemaakte kosten, zijn door beklaagde niet bij klaagster opgevraagd.

2.16. Eveneens op 14 december 2022 heeft klaagster beklaagde bericht dat zij de verschuldigde erfbelasting heeft voldaan. Tevens verzocht klaagster aan beklaagde bij de dochters te informeren of zij de as van hun overleden vader willen ontvangen en hen de boelbeschrijving toe te zenden.

2.17. In haar e-mail van 19 december 2022 heeft klaagster vragen gesteld aan beklaagde betreffende de nalatenschap, de erfdelen van de dochters en de aangifte erfbelasting. Tevens heeft zij verzocht om, als de dochters recht hebben op de boedelbeschrijving, deze aan hen te doen toekomen.

2.18. Op 19 december 2022 heeft beklaagde in een e-mail aan klaagster onder meer geschreven:

“Ik ben al bezig met de uitvoering van uw verzoeken en heb vandaag ook al contact opgenomen met het notariskantoor om de vordering van de kinderen in een akte vast te leggen, zodat u voor nu en in de toekomst bevrijd zal zijn van mailberichten en of vraagstellingen van de twee dochters (...) Ik zal u spoedig hieromtrent verslag doen. Dit is de beste manier wat u kan doen, voor uw rust en voor de kinderen zelf.”

2.19. Op 30 december 2022 heeft beklaagde, namens klaagster, een e-mail verzonden aan de dochters met c.c. aan J., met daarin onder meer de mededeling dat de verschuldigde erfbelasting op 14 december 2022 door klaagster is voldaan en van de hoegrootheid van de erfrechtelijke verkrijgingen. Verder stelt beklaagde daarin uitgebreid voor de erfrechtelijke vorderingen van de dochters op klaagster vast te leggen in een notariële akte. Tevens zendt beklaagde op 30 december 2022 voor de derde keer een factuur aan klaagster, dit keer voor een bedrag van € xx (vijftien adviesuren).

2.20. Op 5 januari 2023 heeft J. namens de dochters beklaagde bericht dat nog steeds geen

ondertekende aangifte erfbelasting en de boedelbeschrijving met onderliggende stukken was ontvangen. De boedelbeschrijving acht J. van belang om de omvang van de civielrechtelijke vordering van de dochters op klaagster te kunnen bepalen, waarbij hij opmerkt dat de dochters niet op voorhand instemmen met de bedragen zoals die in de aangifte erfbelasting zijn opgenomen.

2.21. Op 9 januari 2023 heeft beklaagde overleg gevoerd met klaagster. Op 10 januari 2023 heeft beklaagde een pro forma bezwaarschrift ingediend bij de belastingdienst Eindhoven/erfbelasting. Verder schrijft beklaagde aan klaagster onder meer:

“Ik zal de erfgenamen over alles waar zij recht op hebben informeren. Ook bevestig ik dat u akkoord bent dat de vorderingen van de kinderen van H./erfgenamen en alle daarbij behorende voorwaarden waaronder de verklaring van erfrecht in een notariële/authentieke akte worden vastgelegd. Het notariskantoor is K. te B.

• Bijgaand gelieve u de factuur dd. 10 januari 2023 ter nadere verrekening aan te treffen
• De uren van de factuur d.d. 30 december (10 uur) zijn reeds overschreden mede door de intensieve mailcorrespondentie met en van J.
• De tijd wordt bijgehouden en gaat voornamelijk op in de intensieve correspondentie en onderzoek waaronder wet en rechtsspraak.
• Zo is achterhaald dat de aangifte erfbelasting als een boedelbeschrijving kan worden beschouwd. Dit onderdeel is waar het de erfgenamen om te doen is.
• De erfgenamen willen een boedelbeschrijving ontvangen doch het gerechtshof L. heeft op 6 oktober 2016 beslist dat de aangifte erfbelasting ook als boedelbeschrijving dient te worden beschouwd.
• Deze uitspraak is ook op mijn website gepubliceerd.
• Rechtspraak maakt een belangrijk deel uit van de zaak met betrekking tot het beantwoorden van J.

Hierbij doe ik u de (vervolg)factuur toekomen d.d. 10-01-2023

Geschatte uren zijn	-24
De al overschreden uren van de factuur van 30-12 2022	-11,26+
	-35,26

Het bedrag van de vierde factuur bedraagt € xx.

2.22. Op 12 januari 2023 heeft beklaagde aan J. per e-mail bericht dat hij de onderliggende stukken van de aangifte erfbelasting heeft ontvangen en dat hij deze - na controle - zal toezenden aan J.

2.23. Naar aanleiding van de declaratie van beklaagde van 10 januari 2023 heeft klaagster op 16 januari 2023 in een e-mailbericht onder meer aan beklaagde geschreven:

“Ik heb het weekend de tijd genomen om na te denken over uw werkzaamheden. Van een aantal punten waarover wij gesproken hebben vind ik in de correspondentie niets van terug. Precies zoals ik in het gesprek heb aangegeven is het de “spuigaten” aan het uitlopen. Helaas heb ik nog steeds geen echt inzicht in alle uren. Daarbij komt dat u het advies gesprek dat wij vooraf aan de werkzaamheden aangaf van 8 a tien uur werkzaamheden nodig te hebben het er nu 60 zijn geworden.
De intensive correspondentie waar u op duidt met J. kan voor een adviseur en iemand met kennis van zaken niet zoveel uren kan zijn. U heeft het er over gehad dat de uitspraak over de boedelbeschrijving zelfs op uw website staat. Dat noem ik dan kennis en weet u waar het over gaat. De uren die u voor een advies bijvoorbeeld van de notaris (een paar maal over gehad in een gesprek) zeker geen vijf uur beslaan.

Bij een testament opmaken is het de notaris die de werkzaamheden verricht. Die kosten zijn aangegeven a € xx en zijn ook voldaan.
In een van de eerste mails en betaling zijn we overeengekomen dat u kijkt naar de inkomstenbelasting, erfbelasting en het F-formulier zou invullen. Helaas heb ik geen idee wat u daarmee heeft gedaan. Bij het laatste gesprek van 9 januari jl. bemerkte u dat met het F-formulier nog niks is gedaan en u het noteerde. Ik heb gekeken en ga het zelf invullen. Dus die werkzaamheden neem ik u uit de hand.
Voordat ik een opsomming ga maken wil ik u vragen om toch een overzicht te maken van de uren die u heeft besteed.
(…)
Verder wil ik u erop wijzen dat we hebben afgesproken dat de kosten die worden gemaakt die relateren aan J., over werkzaamheden ten behoeve van de dochters van H., door hun moeten worden voldaan. Voor de duidelijkheid bedoel ik hier niet de kosten die worden gemaakt door de verplichtingen waaraan ik moet voldoen. Hiervan vind ik niks terug in de correspondentie naar de dochters of naar J.
(…)
Het is een kleine opsomming van zaken die mij bezighouden en daarvan heb ik u ook in het gesprek van op de hoogte gesteld."

2.24. Op 20 januari 2023 heeft beklaagde aan klaagster bericht dat notaris M. te B. hem ervan op de hoogte heeft gesteld dat bij de dochters twijfel bestaat met betrekking tot de omvang van de huwelijksgoederengemeenschap van klaagster en hun overleden vader en daarmee ook ten aanzien van hun erfrechtelijke vordering. De notaris heeft toegezegd beklaagde op de hoogte te zullen houden.

2.25. Op 24 januari 2024 heeft beklaagde aan klaagster een (vijfde) factuur voor verrichte werkzaamheden gestuurd. Het betreft een voorschotnota voor 24 uren + een overschrijding van het aantal uren van de vierde factuur van 7,03 uur, derhalve in totaal 31,03 uren, en een bedrag van € xx. Daarbij geeft beklaagde aan klaagster aan dat hij bijna dagelijks bezig is met haar dossier.

2.26. Naar aanleiding van de vijfde factuur van beklaagde heeft klaagster in een e-mail van 28 januari 2023 aan beklaagde onder meer geschreven:

"Zoals ik u al vaker heb laten weten (persoonlijk in een gesprek, telefonisch en schriftelijk) zijn de kosten heel erg hoog aan het worden, terwijl u in het kennismakingsgesprek heeft aangegeven dat het 8 a 10 uur werk was. Het voorschot voor 10 uur werk was € xx dat is voldaan op 5 november 2022. In totaal is € xx voor ongeveer 60 uur werk voldaan.

Nu komt al voor de tweede keer een factuur die niet 10 uur maar 30 uur bevatten. U werkt op voorshot maar ik heb totaal geen overzicht waar de werkzaamheden inzitten.
Volgens de wet heb ik recht op inzicht van de werkzaamheden. Daarom wil ik u vragen om een prijsspecificatie te sturen waarin alle werkzaamheden staan en het aantal uren die u besteedt aan de werkzaamheden. Dat zal voor u een kleinigheid zijn want in een gesprek gaf u aan alles nauwkeurig te noteren. Ik zal de factuur voor het voorschot niet voldoen. Ik ben het niet eens met uw werkzaamheden en vraag u hoe u dat wilt oplossen?

Verder laat ik u weten dat ik per direct mijn machtiging intrek.

Wilt u een bevestiging sturen van deze mail? Ik zal hem ook aangetekend per post versturen."

2.27. Op 31 januari 2023 heeft beklaagde daarop per e-mail aan klaagster onder meer bericht:

"Met verwijzing naar uw mailbericht en ons telefonisch gesprek van zaterdag 28 januari 2023 doe ik u

hierbij mijn urenstaat toekomen. Volgens mijn urenstaat zijn op 28 januari 2023 de laatste werkzaamheden voor u verricht.

	Minuten	Uren	Bedrag
Betaalde uren volgens diverse 4 facturen	3915,60	65,26	
Volgens urenstaat per 30 januari 2023	3974	66.23	
Verschil/ nog te betalen	58,4	0,97	

(…)
Een creditfactuur heb ik u ook u toegezonden ter zake de factuur van 25 januari 2023.
Daarnaast zend ik u een nieuwe factuur dd. 30 januari 2023 van 0,97 uur voor de reeds gewerkte uren conform de urenstaat.
(…)
Naar aanleiding van de eerste alinea van uw mail merk ik op dat ik de werkzaamheden die daarmee gemoeid zouden zijn niet goed kon inschatten aan de hand van de toen beschikbare informatie en nog minder de twijfel die bij de erfgenamen bestaat zoals notaris M. in een laat stadium heeft medegedeeld. Dit was in het eerste gesprek helemaal niet ter sprake gekomen. U vertelde mij wel dat er problemen zijn met de erfgenamen maar niet in deze mate.
(…)
In het eerste gesprek beschikte ik niet over de stukken die behoren bij de erfbelasting. Die zijn pas veel later in zicht gekomen en wel op 9 januari 2023 heb ik deze ontvangen van N..
(…)
Vervolgens verwijs ik u naar de werkzaamheden die in de urenstaat zijn vermeld in tijdsvolgorde. Zoals het hoort heb ik u altijd op de hoogte gehouden van de stand van zaken en de ontwikkeling van deze zaak.
Ik vind het bijzonder spijtig dat ik u goed ter wille heb willen wezen, doch door de oplopende kosten is onze relatie vertroebeld. Des ondanks het bovenstaande ben ik bereid om met u te overleggen hoe deze zaak in een goed vaarwater kan worden geplaatst."
Verder vermeldt beklaagde welke lopende zaken nog van belang zijn voor klaagster en wijst hij op een door hem geschreven (niet verzonden) concept-brief aan notaris M. Bijgevoegd is een excel- bestand met daarin een door beklaagde opgesteld overzicht van de door hem voor klaagster gewerkte uren (uitgedrukt in minuten) met daarbij een veelal beknopte algemene beschrijving, zoals "ontv mail", "verz mail", "doss werkzaamheden"

2.28. In een brief van 14 maart 2023 heeft E., advocaat, (hierna: E.) en optredend namens klaagster, aan beklaagde onder meer geschreven:

C. heeft mij verzocht om met u contact op te nemen in verband met uw inzet bij de afhandeling van de nalatenschap van haar man, alsmede uw e-mail van 31 januari 2023.
(…)
Cliënte is over uw werkzaamheden niet tevreden en maakt zich zorgen over uw beoogde declaratiegedrag op basis van de voorschotfacturen. Mij valt op dat de door u genoemde slotfactuur niet is aan te merken als een definitieve eindafrekening nu u hierin de voorschotfacturen niet zijn verrekend.
Cliënte heeft mij thans ingeschakeld om niet alleen de behandeling van het erfrechtelijke dossier over te nemen, maar ook om uw werkzaamheden en facturatie in het dossier te beoordelen en hierover met u contact op te nemen.
Meest relevant is wel dat ik van u een eerlijk en gedetailleerd urenoverzicht wil ontvangen met een deugdelijke onderbouwing en stukken die zou hebben geproduceerd, zodat ik kan bepalen wat door u als redelijk in uw eindafrekening kan worden gedeclareerd. Ik meld u maar vast dat het door u in

rekening gebrachte voorschotbedrag op mij als zeer excessief overkomt en dat alleen daarom al een gedetailleerde onderbouwing mag worden verwacht. ”
In de brief zijn door E. verder aan beklaagde dertien vragen gesteld met betrekking tot de door beklaagde voor klaagster verrichte werkzaamheden.

2.29. In zijn e-mail van 14 maart 2024 heeft beklaagde aan E. geschreven:

“Ik wil u reeds aan u mededelen dat ik de urenstaat op het verzoek van C. reeds haar heb toegezonden. Kunt u mij dit bevestigen?
Ik zal u overigens een kopie van het dossier toezenden waaruit reeds een deel van uw vragen worden Beantwoord”

2.30. Bij e-mail van 15 maart 2023 heeft E. daarop aan beklaagde onder meer geschreven:

“Als u doelt op het Excelbestand dat u op 31 januari 2023 aan cliënte hebt ge-e-maild, dan kan ik u bevestigen dat dit is ontvangen. U begrijpt dat dit, samen met uw toelichting in die e-mail, voor cliënte reden was om hierover aan mij vragen te stellen.”

2.31. In zijn brief van 14 april 2023 aan beklaagde heeft E. onder meer geschreven:

“Op mijn brief van 14 maart 2023 heb ik feitelijk niets van u vernomen. (...) Hoewel de termijn met een extra week is verlengd tot en met 28 maart 2023 laat u niets meer van u horen. Helaas zonder een reactie van uw kan zal ik u mijn nadere bevindingen, vermoedens en conclusies duiden.
(…)
Zoals gezegd heb ik van u zelfs geen deel van een dossier ontvangen, zodat ik ook op basis hiervan uw werkzaamheden niet kan beoordelen.
(…)
Op basis van de wijze waarop u zich naar buiten toe presenteert mocht cliënte ervan uitgaan te maken te hebben met een zeer deskundige professional die aangesloten is bij de beroepsvereniging Register Belastingadviseurs. (.) Helaas is cliënte hierin ernstig teleurgesteld.
U bent steeds meer gaan declareren en u meent dat u niet slechts 10, maar uiteindelijk zelfs 66,23 uur zou mogen declareren. (.) Anders dan afgesproken hebt u eerst op uitdrukkelijk en herhaald verzoek voor cliënte een urenoverzicht geproduceerd, omdat zij zich zorgen begon te maken over uw declaratiegedrag. (…) Er zijn heel duidelijke aanwijzingen dat u dit overzicht achteraf hebt geproduceerd
In rechte zal op ieder punt in uw urenlijst specifiek worden ingegaan, waarbij de stelling dat u onverantwoord hebt gedeclareerd voldoende zal zijn onderbouwd.
(…)
Mocht ik opnieuw niet, ***althans uiterlijk binnen twee weken na ontvangst van deze brief***, van u vernemen of geen redelijk voorstel ontvangen, dan zal ik mijn inschatting aan de rechtbank voorleggen (.)”

2.32. Op 8 oktober 2023 heeft klaagster bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs een klacht ingediend tegen beklaagde.

Uitspraak van de Raad van Tucht

3.1. De Raad van Tucht heeft geoordeeld over de vraag of appellant in strijd met de artikelen 1.1, 8., 12.2, 13. en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) heeft gehandeld, doordat appellant:

3.1.1. de opdracht niet geheel en niet correct heeft uitgevoerd en niet reageert op vragen van E.;

3.1.2. kennelijk onvoldoende deskundig is;

3.1.3. geen overleg heeft gevoerd over de overschrijding van de geschatte tijdsbesteding;

3.1.4. buitensporig veel uren heeft gedeclareerd voor een relatief eenvoudige opdracht;

3.1.5. een urenspecificatie heeft overgelegd welke niet aan de daaraan te stellen eisen voldoet en mogelijk eerst achteraf werd opgemaakt;

3.2. De Raad van Tucht heeft daarbij

3.2.1. klachtonderdeel 3.1.1 gegrond verklaard voor zover dit zich richt tegen de door beklaagde verleende dienstverlening met betrekking tot de controle van de aangifte erfbelasting, het bijstaan van klaagster in haar rol als executeur en de weigering te reageren op de vragen van E.,

3.2.2. de klachtonderdelen 3.1.4 en 3.1.5 gegrond verklaard; en

3.2.3. de klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 ongegrond verklaard;

3.2.4. en daarop appellant geschorst als lid van de Vereniging voor de duur van drie maanden, ingaande op de eerste dag na de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk is geworden, en appellant veroordeeld in de kosten van de procedure.

4. Het geschil voor de Raad van Beroep

4.1. In beroep heeft appellant de hierna volgende beroepsgronden ingebracht.

4.1.1. dat uit de ondertekening van de uitspraak van de Raad van Tucht blijkt dat de samenstelling van de Raad niet overeenkomt met de in artikel 1, lid 2 (thans artikel 4, lid 4) van het Reglement Tuchtrechtspraak RB bepalingen;

4.1.2. dat geen inzage is gegeven van het proces verbaal ter zitting;

4.1.3. dat het geen inzage geven in het proces verbaal, het niet verstrekken van een schriftelijke uitwerking van de geluidsopname, en het niet op korte termijn gelegenheid geven om de geluidsopnamen te beluisteren, een schending oplevert van artikel 6 van het EVRM;

4.1.4. dat ondanks het door appellant gedane bewijsaanbod de Raad van Tucht, alsmede de Raad van Beroep, aan appellant geen mogelijkheid heeft geboden bewijs aan te dragen, danwel aan appellant geen mogelijkheid heeft geboden om getuigen c.q. deskundigen te laten horen en/of daartoe geen gerichte bewijsopdracht heeft geformuleerd, danwel aan appellant niet de mogelijkheid heeft geboden om het gehele dossier te overleggen, welke een schending oplevert van artikel 6 van het EVRM, inhoudende het recht op een eerlijk proces;

4.1.5. dat het oordeel van de Raad van Tucht onbegrijpelijk is danwel onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de omvang van het dossier en de houding van klaagster/verweerster geen verklaring is voor de hieraan bestede werkzaamheden van appellant, daarbij in ogenschouw nemend dat klaagster/verweerster hier niet tijdig over heeft geklaagd bij appellant.

5. Overwegingen van de Raad van Beroep

Tijdens de zitting ingetrokken beroepsgronden

5.1 Naar aanleiding van hetgeen ter zitting is besproken heeft appellant ter zitting zijn beroepsgronden 4.1.1 t/m 4.1.3 inzake de samenstelling van de Raad, alsmede het proces verbaal van de zitting van de Raad van Tucht en het kunnen beluisteren van de geluidsopnamen van die zitting, en de daaruit voortvloeiende schending van artikel 6 EVRM, ingetrokken.

Gelegenheid geven tot het leveren van benodigde bewijs c.q. het gehele dossier

5.2. Appellant voert als beroepsgrond aan dat de Raad van Tucht, alsmede de Raad van Beroep, hem niet in staat hebben gesteld gebruik te maken van zijn bewijsaanbod, het (laten) horen van getuigen en deskundigen, dan wel het gehele dossier in te brengen.

5.3. Dit middel treft geen doel. Zowel gedurende de procedure bij de Raad van Tucht als gedurende de procedure bij de Raad van Beroep is appellant in de gelegenheid gesteld en in staat geweest om door middel van het portaal Klachtregeling.nl alle hem ter beschikking staande documenten in te brengen. Hierover is ook meerdere keren gecorrespondeerd tussen appellant en de griffie van de Raad van Beroep.

5.4. Dat appellant, zoals ook klaagster/verweerster, hierbij uitsluitend gebruik kan maken van het portaal Klachtregeling.nl en daardoor documenten niet heeft kunnen inbrengen via wetransfer dan wel enige ander communicatiemiddel, doet hier niet aan af. Appellant heeft dan ook, meer dan in andere procedures bij de Raad van Beroep gebruikelijk is, gecommuniceerd en veelvuldig documenten ingestuurd via Klachtregeling.nl. In 9 maanden tijd heeft appellant 21 keer gebruik gemaakt van Klachtregeling.nl om mededelingen en documenten in te sturen. Hierbij heeft appellant tevens alle gelegenheid gehad om getuigen en/of deskundigen aan te kondigen en mee te nemen naar de zitting van de Raad van Beroep, maar heeft dit aanbod nimmer gedaan. Het is niet aan de Raad van Beroep te bepalen dat, en zo ja, welke getuigen en/of deskundigen gehoord dienen te worden, indien partijen daartoe zelf geen aanzet doen, dit uiteraard uitgezonderd de situatie waarin de Raad van Beroep zelf daartoe aanleiding ziet. Dat appellant in de gelegenheid was zelf personen mee te nemen ter zitting blijkt vervolgens uit het door hem ter bijstand medenemen van F., aan wie door de Raad van Beroep toegang is verleend en wie ook in de gelegenheid is gesteld appellant bij te staan in zijn pleidooi.

5.5. De Raad oordeelt derhalve dat appellant in staat is gesteld en in staat was alle hem ter beschikking staande documenten in te brengen in deze procedure en waar nodig zich bij te laten staan door anderen. Dat voorafgaande aan de zitting uitsluitend gecorrespondeerd kon worden via het portaal Klachtregeling.nl, en via wetransfer in te sturen informatie daarmee niet werd toegestaan, doet hieraan niet af. Appellant heeft van deze mogelijkheid daadwerkelijk en veelvuldig gebruik gemaakt, en is dan ook op geen enkele wijze geschaad in zijn procesbelang.

5.6. Deze beroepsgrond wordt derhalve verworpen.

Beweerdelijk onvoldoende gemotiveerd oordeel van de Raad van Tucht

5.7. Appellant voert als beroepsgrond aan dat het oordeel van de Raad van Tucht onbegrijpelijk is danwel dat de Raad van Toezicht onvoldoende heeft gemotiveerd waarom de omvang van het dossier en de houding van klaagster/verweerster geen verklaring is geweest voor de hieraan bestede werkzaamheden van appellant, daarbij in ogenschouw nemend dat klaagster/verweerster hier niet tijdig over heeft geklaagd bij appellant.

5.8. Dit middel treft geen doel. In de overwegingen 4.3 t/m 4.11 en 4.16 t/m 4.19 van de uitspraak van 3 december 2024 heeft de Raad van Toezicht uitvoerig gemotiveerd op grond van welke door partijen aangeleverde bewijsstukken tot het oordeel is gekomen dat appellant in strijd met de artikel 1.1, 8, 12.2, 13 en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening heeft gehandeld, door enerzijds de opdracht niet geheel en niet correct uit te voeren, niet te reageren op vragen van E. en buitensporig veel uren heeft gedeclareerd voor een relatief eenvoudige opdracht.

5.9. De Raad van Tucht heeft vastgesteld dat klaagster/verweerster op 3 november 2022 aan appellant een opdracht heeft gegeven tot het controleren van belastingaangiften (waaronder de erfbelasting), het ordenen van belastingdocumenten, hulp bij formulieren, advies over financiële bestedingen en schenkingen en mogelijk het opstellen van een nieuw testament, en deze opdracht, minder dan 3 maanden later op 28 januari 2023 heeft ingetrokken. De Raad van Tucht heeft hierbij vastgesteld dat appellant bij het aanvaarden van de opdracht had moeten begrijpen dat zijn rol ook omvatte het contact dat met mede-erfgenamen (de dochters van de overledene), welke zich slechts zou beperken tot het enkel informeren van de mede-erfgenamen en later het enkel overhandigen van de as van de overledene. Hoewel geen concreet tijdspad was afgesproken, was duidelijk dat met name de controle van de aangifte erfbelasting en de communicatie urgent waren. Ten aanzien van de aangifte erfbelasting heeft de Raad van Tucht geoordeeld dat appellant hierin ernstig tekort is geschoten. Hoewel klaagster/verweerster hem al op 3 november 2022 had gevraagd de aangifte te controleren en de benodigde stukken had aangeleverd, heeft beklaagde pas op 13 december 2022 beperkte aandacht besteed aan dit dossier. Zijn werkzaamheden bestonden grotendeels uit overleg met de Belastingtelefoon, zonder de relevante onderliggende stukken te bestuderen. Appellant heeft ten onrechte geweigerd te reageren op vragen van (de gemachtigde van) klaagster/verweerster over zijn werkzaamheden en declaraties. Zijn beroep op een termijn in de (eigen) algemene voorwaarden wordt verworpen, mede omdat klaagster tijdig om toelichting had gevraagd. Op grond hiervan heeft de Raad van Tucht de klacht gegrond verklaard voor wat betreft de gebrekkige controle van de aangifte erfbelasting, de onvoldoende ondersteuning als executeur en het niet reageren op vragen. Op deze punten voldeed de dienstverlening niet aan de professionele normen.

5.10. Wat betreft het excessief declaratiegedrag stelt de Raad van Tucht voorop dat een oordeel hierover slechts gebaseerd is op een marginale toetsing (zie onder meer overweging 7.2, Raad van Tucht van 7 december 2016, nr. 608-2016 en overweging 4.12 Raad van Tucht van 14 september 2021, RBT:2021:013). Appellant heeft bij de aanvaarding op 4 november 2022 van de opdracht door klaagster/verweerster aangegeven dat voor aldaar beschreven werkzaamheden naar verwachting tien uren zouden zijn benodigd, met een factuurbedrag van ca. € xx. Vervolgens heeft beklaagde in een periode van drie maanden ruim 102 gewerkte uren gedeclareerd voor een bedrag van bijna € xx. Daarvoor heeft appellant geen andere verklaring gegeven dan dat er veel tijd was gemoeid met het overleg met de gemachtigde van de dochters, J., en onderzoek van literatuur en rechtspraak. Pas op 31 januari 2023 verstrekt appellant een excel-spreadsheet aan klaagster/verweerster waaruit zijn tijdsbesteding voor diensten aan klaagster moet blijken. Ter zitting van de Raad heeft beklaagde desgevraagd geen andere toelichting kunnen geven op de omvang van de voor klaagster verrichte werkzaamheden dan dat hij als intermediair moest optreden tussen klaagster en de dochters en dat hij “de urenstaat naar eer en geweten heeft ingevuld”. Gelet op de werkzaamheden heeft de Raad van Tucht het aannemelijk geacht dat appellant voor zijn werkzaamheden klaagster/verweerster excessief heeft gedeclareerd. De declaraties staan in geen verhouding tot de door beklaagde voor klaagster verrichte werkzaamheden. Beklaagde schatte zelf de omvang van de werkzaamheden in op tien uren. Hij heeft in een periode van drie maanden uiteindelijk het tienvoudige aantal uren gedeclareerd. In een dergelijk geval, waarbij verwachting en uitkomst zo sterk van elkaar afwijken, mag van beklaagde, als lid van de Vereniging, worden verwacht dat hij, na voorafgaande toestemming van klaagster, tot in detail kan aangeven wanneer en waarom de extra uren werden gemaakt. De summiere opstelling in

de excel- spreadsheet is daartoe naar het oordeel van de Raad van Tucht in dit geval volstrekt onvoldoende. Tevens mag van een lid van de Vereniging, en dus van appellant, worden verwacht dat hij zich er steeds rekenschap van aflegt of de te maken kosten (nog) wel in verhouding staan tot het resultaat van de dienstverlening.

5.11. De Raad, kennisnemende van hetgeen partijen naar voren hebben gebracht in de procedure bij de Raad van Tucht, alsmede van hetgeen in beroep hiertegen aan feiten en omstandigheden is geschetst, neemt het oordeel van de Raad van Tucht over.

5.12. De Raad van Beroep stelt vast dat de werkzaamheden waartoe klaagster/verweerster opdracht heeft gegeven door haar zelf goed omlijnd en concreet zijn verwoord (zie hiervoor 2.4). De Raad van Beroep stelt vast dat appellant op 4 november 2022, toen hij de opdracht aanvaardde, als professioneel beroepsbeoefenaar goed had kunnen inschatten welk tijdsbeslag deze werkzaamheden met zich mee zou kunnen brengen. Door bij de aanvaarding van de opdracht aan te geven dat door hem op voorschot basis wordt gewerkt, waarbij het aantal van 10 uur is geschat, heeft appellant een duidelijke indicatie gegeven hoeveel tijdsbeslag dit met zich mee zou brengen. De daaraan toegevoegde opmerking dat indien het aantal uren zou worden overschreden daarvan klaagster/verweerster tijdig van op de hoogte zou worden gesteld is begrijpelijk, en maakt een terecht voorbehoud voor het geval onvoorziene omstandigheden of een uitbreiding van de opdracht zich zouden kunnen voordoen. Ten tijde van de aanvaarding van de opdracht was appellant op de hoogte van de problematische verhouding tussen klaagster/verweerster en de dochters van de overledene, zodat hij ervan bewust was dat de communicatie met de dochter via zijn kantoor zou moeten verlopen. Een beperkte uitbreiding van de hoeveelheid werkzaamheden dienaangaande was dan voorzienbaar, zoals dan ook in eerste instantie begin december plaatsvond. Maar de wijze waarop eind december, halverwege januari en eind januari de forse uitbreiding van de voorschotnota's plaatsvond, zonder daarvoor een specificatie van de urenbestedingen over de reeds verrichte werkzaamheden direct te verstrekken, waarbij de overeengekomen werkzaamheden niet zijn uitgebreid en een relatief eenvoudige opdracht resteerde, wordt door de Raad van Beroep als een ontoelaatbare handelwijze geacht. De door appellant aangevoerde beroepsgronden worden derhalve verworpen.

De opgelegde maatregel

5.13. Evenals de Raad van Tucht laat de Raad van Beroep hierbij meewegen dat klaagster/verweerster, een ouder en niet fiscaal geschoold persoon betreft, die zich bevond in een moeilijke periode van haar leven na het verlies van haar echtgenote, en geconfronteerd werd binnen een zeer korte tijd met een eerst verwachte advieskostenraming van € xx die in vijf kort opéénvolgende momenten door appellant vertienvoudigd werd. Door de handelwijze van appellant, die immers al gestart was met de werkzaamheden, werd klaagster/verweerster in korte tijd voor continuëringsvraagstukken geplaatst waarbij geen terugweg meer mogelijk leek, aangezien tussentijdse resultaten nog ontbraken maar wel al kosten waren gemaakt. Door het achterwege laten van afdoende verklaringen werd klaagster/verweerster aldus in een positie geplaatst, waarin zij niet anders kon dan op basis van een door appellant veroorzaakte informatie lacune te besluiten tot een voortzetting van de relatie. De Raad acht deze handelwijze van appellant als bijzonder ernstig.

5.14. Op grond van het vorenoverwogene is de Raad van Beroep van oordeel dat aannemelijk is dat appellant dusdanig in strijd met de artikelen van 1.1, 8., 12.2, 13. en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) heeft gehandeld, dat de door de Raad van Tucht opgelegde maatregel van "schorsing" als bedoeld in artikel 14.4, onder c van het RTRB voor de duur van drie maanden passend en geboden is.

6. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van appellant.

7. Beslissing

De Raad van Beroep

- verklaart het beroep van appellant ongegrond;
- veroordeelt appellant in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx, en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen na deze uitspraak dient over te maken naar IBAN: xx t.n.v. RB te Den Haag onder melding van klachtnummer 6780.01.08-092.35

Deze uitspraak is gedaan door Mr. drs W.A.P. Nieuwenhuizen, voorzitter, Mr. H.J.. van den Kerkhof RB en R. van Brugge AA RB, leden, te Den Haag op 22 april 2026, en is ondertekend door de voorzitter en de secreta

Deze uitspraak wordt gezonden aan partijen. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag. Tegen geanonimiseerde publicatie van deze uitspraak door het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag heeft de Raad van Beroep geen bezwaar.