

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2023:006

klachtnummer 6880.01.08-070.96

**uitspraakdatum: 21 september 2023**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

**A te XXX**

(hierna te noemen: klager)

tegen

**B**, kantoorhoudend te **XXX** (hierna: beklaagde)

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 11 oktober 2022 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht met bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 29 december 2022 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek ingediend met bijlage.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlage ingediend.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden te Den Haag op de zitting van de Raad van 13 juni 2023. Daarbij zijn namens klager verschenen zijn kinderen tevens bewindvoerders, C en D. Beklaagde is eveneens verschenen.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

1.8 Nadat de Raad het onderzoek op 13 juni 2023 heeft gesloten heeft klager nadere informatie aan de Raad toegezonden en een bewijsaanbod gedaan. De Raad heeft bij de beoordeling van de onderhavige klachten geen rekening gehouden met die informatie en het bewijsaanbod en daarin ook geen aanleiding gevonden het onderzoek te heropenen omdat zulks niet kan leiden tot een ander oordeel over de klachten.

## 2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te XXX en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur bij ‘B’ te XXX (hierna: B), aan welk kantoor beklaagde tot en met 31 december 2018 als vennoot was verbonden. Sedertdien verricht beklaagde als adviseur van B werkzaamheden voor dat kantoor.

2.2 Klager, geboren in 1955, is één van de vier vennoten van de vennootschap onder firma “A” te XXX (hierna: de firma). In de firma wordt een fruitteeltbedrijf geëxploiteerd, welk bedrijf destijds is opgericht door de grootvader van klager. De overige vennoten zijn E en diens zonen F en G, zijnde een neef respectievelijk achterneven van klager. De vennoten zijn voor gelijke delen gerechtigd in het resultaat van de firma.

2.3 Klager heeft in 2017 een herseninfarct doorgemaakt.

2.4 Klager was tot 2018 gehuwd met H (hierna; H). Klager en H zijn in 2018 van echt gescheiden.

2.5 Klager was tot opzegging van de opdracht voor de (aangifte)werkzaamheden in 2021 ten aanzien van hem in privé een groot aantal jaren zowel zakelijk, als vennoot van de firma, als privé klant bij B waarbij beklaagde zijn adviseur en aanspreekpunt was. Beklaagde heeft klager ook bijgestaan en begeleid bij zijn echtscheiding.

2.6 De firma was in 2019 al een aantal jaren bezig met enkele veranderingen. Er is intensief nagedacht over hoe de oude afspraken uit de firma-akte kunnen worden gewijzigd naar nieuwe afspraken. Naast het herzien van de afspraken uit de firma-akte is er eind 2016/begin 2017 ook een nieuw traject voor de toekomstige samenwerking van de vennoten onderling gestart. B Personeel en Organisatie heeft in dat kader onder meer gesprekken gehad met N (een zoon van klager) in verband met een eventuele toetreding. N gaf in de zomer van 2018 aan dat hij niet in de firma wilde ondernemen.

2.7 Klager heeft vervolgens aangegeven dat hij wilde uittreden uit de firma mede vanwege zijn gezondheidssituatie.

2.8 In juli 2018 is een brief met overeenstemmende punten naar de notaris gegaan zodat het concept inzake de uittreding van klager uit de firma opgestuurd kon worden. Op alle punten was overeenstemming, op de waardering van het firma-aandeel bij uittreding na. Er zijn verschillende waarderingberekeningen gemaakt door B maar geen van de berekeningen leidde tot overeenstemming tussen de vennoten.

2.9 Klager heeft op 26 oktober 2018 de firma opgezegd. De firma-akte bepaalt dat opzegging plaatsvindt tegen het einde van het volgend boekjaar. Omdat de firma een gebroken boekjaar hanteert dat loopt van 1 mei tot en met 30 april, zou de door klager gedane opzegging effectief plaatsvinden per 30 april 2020.

2.10 In het kader van de vaststelling van de voorwaarden voor de uittreding van klager en de waardering van diens aandeel in het firma-kapitaal heeft op 6 mei 2019 een bespreking

plaatsgevonden. Er is geen agenda opgemaakt voor dit gesprek. De intentie van het gesprek was om een principeakkoord te bereiken omtrent de voorwaarden bij de uittreding van klager. Van die bespreking is een verslag opgemaakt. Het verslag vermeldt onder meer dat een onwerkbaar situatie is ontstaan waardoor een principeakkoord van groot belang is voor beide partijen. Bij het gesprek waren, naast partijen, aanwezig namens klager I (zuster van klager), J (A Y) en K (A Z). Zij behartigden blijkens het verslag de belangen van klager. Daarnaast waren aanwezig beklagde en L (hierna: L), beiden verbonden aan B, die de belangen van de overige vennoten behartigden. Beklagde vervulde daarnaast de rol als voorzitter en gespreksleider in dit gesprek.

2.11 Klager gaf in de bespreking aan dat zijn voorkeur voor uittreding uit de firma uitging naar een uittreden per 30 april 2019 en uitbetaling van zijn firma-aandeel in natura, onder meer door overdracht van bepaalde gronden en een pachtrecht.

2.12 De jaarrekening 2018/2019 van de firma was ten tijde van de bespreking van 6 mei 2019 nog niet gereed. In de bespreking heeft L aangegeven een verlies te verwachten van XXX - XXX. Beklagde heeft met betrekking tot de waardering van de firma aangegeven dat naar zijn mening diende te worden uitgegaan van een bedrijfseconomische waardering. Verder heeft beklagde in die bespreking een berekening voorgelegd waaruit naar voren kwam dat beklagde nog een bedrag van XXX met de firma diende te verrekenen. In dat bedrag waren bedragen opgenomen voor onder meer een geschat aandeel in het verlies 2018/2019, voor klager begroot op XXX (25% van een niet nader onderbouwd verlies van XXX) en de kosten van B inzake de begeleiding van de echtscheiding klager ad XXX welke door de firma zouden zijn voldaan. Uiteindelijk werd het voorstel van de blijvende vennoten aan klager onder meer: toescheiding van bepaalde gronden aan klager, waarover klager vanaf 7 mei 2019 als economisch eigenaar zou mogen beschikken en betaling door klager van XXX kosten echtscheiding en een restbetaling van € XXX. Partijen duiden het voorgaande aan als “de mei-deal”.

2.13 I heeft daarna namens klager op 11 juni 2019 onder meer aan beklagde aangegeven, dat het nader voorstel van klager is dat klager alleen bijdraagt in het verlies 2018/2019 als er ook daadwerkelijk verlies is geleden. Op 19 juni 2019 is daarom om de betreffende jaarrekening gevraagd.

2.14 Naar aanleiding van de bespreking van 6 mei 2019 heeft beklagde contact opgenomen met een notaris ten einde een conceptovereenkomst met betrekking tot de uittreding van klager uit de firma te concipiëren.

2.15 Vanaf medio 2019 is een zoon van klager, C (hierna: C), klager gaan bijstaan in de advisering rondom de uittreding uit de firma. Hij heeft namens klager aan de overige vennoten aangegeven dat hij de overeenkomst als zodanig niet ter discussie wilde stellen, maar wel wilde aansluiten bij de jaarcijfers en de waarderingsvoorschriften die waren opgenomen in de firma-akte. Verder heeft hij aan beklagde opheldering gevraagd omtrent de kosten van de echtscheiding waarvan de rekening zou zijn voldaan door de firma.

2.16 Op 20 juli 2019 wordt, in aanvulling op de mei-deal, door de vennoten een nadere overeenkomst gesloten, op grond waarvan klager niet XXX dient te betalen doch XXX, en worden tevens een aantal werkafspraken gemaakt. Inmiddels werd klager ook bijgestaan door een nieuwe externe adviseur, P.

2.17 In verband met moeilijkheden bij de feitelijke uitvoering van enkele van de gemaakte afspraken

heeft C namens klager in zijn e-mail van 2 augustus 2019 aan de overige vennoten aangegeven dat door klager nader werd gekozen voor een latere datum van afwikkeling, namelijk 1 mei 2020. Tevens gaf hij daarbij aan voor de bepaling van het firma-aandeel van klager te willen aansluiten bij de bepalingen van de firma-akte met tevens aansluiting op de jaarcijfers. Dit heeft geleid tot het maken van een addendum op de aanvulling op de mei-deal. Klager werd daarbij bijgestaan door een externe adviseur Q.

2.18 Op 9 september 2019 heeft H bij beklagde vragen gesteld in verband met de omvang van de door B bij de firma in rekening gebrachte kosten van de echtscheiding. Beklaagde heeft daarop bij brief van 26 september 2019 aangegeven buiten die discussie te staan aangezien het een zaak zou betreffen tussen klager en de andere firmanten van de firma en tevens dat het bedrag van XXX mede zou zien op andere werkzaamheden.

2.19 Op 13 november 2019 heeft B aan klager en zijn adviseur (Q) de concept-jaarstukken 2018/2019 van de firma verstrekt.

2.20 Op 24 december 2019 is door M (advocaat, hierna M) namens klager aan beklagde onder meer aangegeven dat voor klager bewind was aangevraagd. Tevens werden diverse vragen gesteld over de wijze van resultaatbepaling in de concept-jaarrekening 2018/2019 van de firma. Ook werd verzocht om de volledige gespecificeerde tijdregistratie van de XXX aan kosten die met de scheiding te maken zouden hebben.

2.21 Omdat volgens de bewindvoerders van klager een adequate reactie op de brief van 24 december 2019 uitbleef, heeft M 11 februari 2020 namens de bewindvoerders aangegeven de mei-deal wegens dwaling te ontbinden.

2.22 Partijen hebben vervolgens verder onderhandeld hetgeen niet tot definitieve overeenstemming heeft geleid. Wel werd overeenstemming bereikt over een opdracht tot een minnelijke bindende taxatie van de activa van de vennootschap en van een woning aan de Reijmersweg.

Op 16 april 2021 heeft C namens klager per email aan beklagde bevestigd dat hij de opdracht voor de (aangifte)werkzaamheden voor hem in privé beëindigt.

2.23 Op 21 april 2021 heeft C namens klager aan beklagde verzocht om toezending van de concept-jaarrekening 2019/2020 van de firma inclusief de auditfiles en tevens om toezending van de auditfiles voor het jaar 2018/2019 van de firma. In zijn e-mail van 22 april 2021 heeft beklagde aangegeven niet aan het verzoek om toezending van de auditfiles tegemoet te komen omdat zulks naar zijn mening ongebruikelijk is nu er een andere adviseur (WEA) bij klager betrokken is (2019/2020) en omdat het verstrekken van de files een onderdeel zou zijn van overleg tussen de firmanten (2018/2019).

2.24 De vragen met betrekking tot de omvang en samenstelling van de advieskosten van B

2.25 met betrekking tot de echtscheiding zijn tot op heden niet beantwoord. Ook de gevraagde auditfiles zijn niet verstrekt.

2.26 Op 11 november 2021 is de definitieve versie van het taxatierapport verstrekt.

2.27 Op 5 januari 2022 heeft een bespreking tussen partijen plaatsgevonden. Tot overeenstemming over de waardering van het firma-aandeel van klager is het daarbij niet gekomen. Onder meer de door beklagde opgeworpen kwestie met betrekking tot het in aanmerking nemen van “badwill” (onderrentabiliteit) was daarbij een complicerende factor.

2.28 De bewindvoerders hebben nadien hun verzoeken om toezending van de eerder gevraagde auditfiles en specificatie van de echtscheidingskosten herhaald.

2.29 Op 2 maart 2022 hebben de bewindvoerders van klager de overige vennoten van de firma doen dagvaarden.

2.30 Op 24 maart 2022 hebben de bewindvoerders van klager een klacht ingediend bij B, waarop door B bij brief van 19 mei 2022 is gereageerd.

2.31 Op 11 oktober 2022 hebben de bewindvoerders van klager de onderhavige klachten bij de Raad ingediend.

### **3. De klacht en conclusies van klager en beklagde**

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijt klager beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1, 2.2 en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklagde bij de advisering bij de uittreding van klager uit de firma:

- a. de zorgplicht ten aanzien van klager (zijn cliënt) heeft geschonden,
- b. informatie heeft achtergehouden (auditfiles en specificatie kosten echtscheiding) en onjuiste informatie heeft gedeeld (tijdens bespreking mei-deal en later en in concept-jaarrekening 2018/2019) en klager daardoor heeft misleid,
- c. onjuiste facturen (echtscheidingskosten) heeft verstrekt,

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

3.3 Klager concludeert tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

### **4. Beoordeling van de klachten**

4.1 Beklaagde stelt dat de klachten niet-ontvankelijk dan wel ongegrond zijn.

4.2 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

*Klachtonderdeel 3.1.a.*

4.3 Klager verwijt beklaagde hier kort gezegd de cliënt-relatie te hebben geschonden door bij de besprekingen en onderhandelingen van de vennoten met betrekking tot de uittreding van klager, als belangenbehartiger van de overige, voortzettende, vennoten te zijn opgetreden en tevens als voorzitter en procesbegeleider bij die onderhandelingen. Dit terwijl klager tijdens die handelingen van beklaagde eveneens de cliënt van beklaagde was en beklaagde uit dien hoofde van de financiële situatie van klager volledig op de hoogte was en beklaagde, aldus klager, zich op die gronden juist terughoudend had dienen op te stellen. Dit alles bovendien zonder dat klager daarvoor aan beklaagde toestemming had gegeven.

4.4 Voor zover de klachten betrekking hebben op de handelingen van beklaagde kort voorafgaande en tijdens de bespreking van 6 mei 2019, en nadien in de periode tot 11 oktober 2021, acht de Raad die klachten niet-ontvankelijk, omdat klager ten tijde van het instellen van de klacht reeds ruim meer dan één jaar bekend was met de handelingen van beklaagde waarover hier wordt geklaagd. Al vóór de bespreking van 6 mei 2019 heeft beklaagde aangegeven wat zijn rol bij de begeleiding bij de uittreding van klager uit de firma zou zijn, en vervolgens heeft klager zich steeds door andere (externe) adviseurs bij dat proces laten bijstaan. Klager was zich dus kennelijk bewust van de door beklaagde ingenomen positie. In ieder geval ten laatste op 2 februari 2020, toen middels de advocaat van klager M, klager aangaf dat hij de mei-deal wegens dwaling wenste te ontbinden, acht de Raad die bewustheid aanwezig. In zoverre zijn de klachten in klachtonderdeel 3.1.a. niet-ontvankelijk.

4.5 Voor zover de klachten betrekking hebben op de handelingen van beklaagde na 10 oktober 2021, met name tijdens de bespreking van 5 januari 2022, heeft het volgende te gelden.

4.6 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klager. De Raad is niet gebleken dat in dit geval anders zou moeten worden geoordeeld. Dit betekent dat in geval van twijfel dit werkt ten nadele van klager.

4.7 Naar het oordeel van de Raad heeft klager, tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde, onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld en aannemelijk gemaakt, op grond waarvan zou kunnen worden geoordeeld dat beklaagde door tijdens de bespreking van 5 januari 2022 als adviseur van de voortzettende vennoten te stellen dat bij de waardebeoordeling van de firma-aandelen rekening gehouden zou moeten worden met zogenoemde “badwill” (onder-rentabiliteit) zou hebben gehandeld in strijd met het RBU. Klachtonderdeel 3.1.a. is mitsdien voor het overige ongegrond.

#### *Klachtonderdeel 3.1.b.*

4.8 Voor zover de klachten betrekking hebben op vermeende fouten en onjuistheden in de concept-jaarrekening 2018/2019 (onder meer betreffende: verliesaandeel klager, voorraadwaardering, ontvangen vergoeding Tennet, afkoop pacht, opstanden pachtgrond en woning Kattendijk), acht de Raad die klachten op grond van artikel 6.4 RTRB eveneens niet-ontvankelijk. Beklaagde heeft op 13 november 2019 de concept-jaarrekening 2018/2019 van de firma aan klager en zijn adviseur toegezonden. Op 11 februari 2020 heeft klager zich middels zijn advocaat M beroepen op dwaling, en gesteld dat de mei-deal op die grond geacht moest worden te zijn ontbonden. Klager (de bewindvoerders) waren derhalve ten tijde van het instellen van de onderhavige klacht reeds meer dan één jaar bekend met deze mogelijke klachten. De klachten in klachtonderdeel 3.1.b. zijn in zoverre niet-ontvankelijk.

4.9 Wat betreft de klacht met betrekking tot het achterhouden van informatie, te weten: a. het niet verstrekken van inzicht in de kosten van de echtscheiding van klager alsmede het niet verstrekken van een urenspecificatie van die werkzaamheden en b. het niet verstrekken van de auditfiles van de concept-jaarrekening 2018/2019 van de firma, overweegt de Raad als volgt.

4.10 Vaststaat dat de klager respectievelijk diens bewindvoerders meerdere keren aan beklaagde hebben verzocht om een urenspecificatie van de in het kader van de tot de echtscheiding van klager door B verzochte werkzaamheden. Klager heeft daar naar het oordeel van de Raad op de voet van artikel 14.2 van het RBU zonder meer recht op. Zonder nader inzicht en de gevraagde urenspecificatie van de door B verrichte werkzaamheden kan klager zich geen gedegen oordeel vormen over de juistheid van de betreffende kostenpost. Gezien de wijze van financiële afwikkeling van de uittreding uit de firma heeft klager daarbij ook een zeer gerechtvaardigd belang. De weigerachtige houding van beklaagde past een RB-adviseur niet.

4.11 Eveneens staat vast dat de klager respectievelijk diens bewindvoerders vanaf 21 april 2021 meerdere keren aan klager hebben verzocht om de auditfiles met betrekking tot de concept-jaarrekening 2018/2019 van de firma en, omdat beklaagde weigerachtig bleef het gevraagde aan klager te verstrekken, zulks eveneens heeft gedaan in zijn bij B op 24 maart 2022 ingediende klacht.

4.12 De Raad stelt vast dat klager het gehele boekjaar 2018/2019 één van de vennoten van de firma was, en als zodanig recht heeft op inzicht in de administratie en financiële detailinformatie van de onderneming van de firma met betrekking tot de betreffende periode. De auditfiles 2018/2019 behoren tot die administratie. Klager heeft naar het oordeel van de Raad recht op (een kopie van) de gevraagde auditfiles. Dat klager mogelijk een juridisch conflict heeft met de overige firmanten – die cliënt zijn gebleven bij B – maakt dat niet anders, evenmin als de omstandigheid dat klager ten tijde van het verzoek geen vennoot van de firma meer zou zijn. Klager heeft ook een groot belang bij die stukken omdat klager zelfstandig een bepaling van de door hem verdedigde waarde van zijn firma-aandeel dient te kunnen maken. Daarbij begrijpt de Raad dat bij de bespreking van 5 januari 2022 weer opnieuw is gevraagd om de auditfiles en de specificatie van de echtscheidingskosten, omdat het niet verstrekken daarvan (doorlopend) een uiterst belangrijke bron is gebleven van het geschil tussen de vennoten. Het feit dat er door beklaagde geen verslag van die bespreking is gemaakt rekent de Raad beklaagde aan. De weigerachtige houding van beklaagde geeft blijk van een onjuiste afweging van de betrokken belangen. Maar zelfs indien de Raad – veronderstellende wijs – ervan uitgaat dat tijdens de bespreking van 5 januari 2022 namens klager niet (nogmaals) expliciet om genoemde informatie is gevraagd, is niet in geschil dat beklaagde tijdens die bespreking niet uit zichzelf heeft aangeboden de gevraagde informatie alsnog te (laten) verstrekken door B dan wel daarbij behulpzaam te zijn. Beklaagde had dat wel behoren te doen want ook toen begreep hij, of had hij moeten begrijpen, dat die informatie - nog steeds - van bijzonder groot belang was voor klager. Beklaagde wist voorts tijdens die bespreking dat de bewindvoerders de gevraagde informatie nog niet hadden ontvangen. De Raad neemt daarbij in aanmerking dat gedurende het boekjaar 2018/2019 beklaagde de adviseur en het aanspreekpunt binnen B was voor de firma en daarmee voor alle vennoten, dus ook voor klager. Beklaagde is ook na het uittreden van klager het aanspreekpunt gebleven van klager bij B voor de afwikkeling van de relatie van klager met B, ongeacht het feit dat de cliëntrelatie van beklaagde met klager voor het doen van aangiften en het geven van adviezen inmiddels was beëindigd.

4.13 Aan het verweer van beklaagde dat hij niet gaat over de administratie van de firma, beklaagde is



immers fiscalist, gaat de Raad voorbij nu beklaagde zichzelf van de aanvang af in het uittredingsproces van klager heeft opgeworpen als aanspreekpunt van partijen, ook voor klager, en als procesbegeleider. Onder die omstandigheden acht de Raad het tot de verantwoordelijkheid van beklaagde horen, dat partijen – en dus ook klager – de voor hen relevante informatie ontvangen waarop zij recht hebben.

4.14 De klachten in klachtonderdeel 3.1.b. zijn mitsdien gegrond waar deze zien op het niet-verstrekken van de urenspecificatie van de echtscheidingskosten en auditfiles van de firma van het boekjaar 2018/2019.

#### *Klachtonderdeel 3.1.c.*

4.15 Nu geen concrete declaraties van de echtscheidingswerkzaamheden voorliggen, en ook een specificatie van de werkzaamheden en de tijdsbesteding van de door B ten behoeve van klager in het kader van diens echtscheiding verrichte werkzaamheden ontbreekt, kan de Raad geen oordeel geven over de juistheid van de in dat kader door B gedeclareerde werkzaamheden.

4.16 Klachtonderdeel 3.1.c. is ongegrond.

#### *Slotsom*

De klachten vermeld in klachtonderdeel 3.1.a. zijn niet-ontvankelijk voor wat betreft de werkzaamheden van beklaagde tot 11 oktober 2021 en ongegrond voor het overige. De klachten in klachtonderdeel 3.1.b. zijn niet-ontvankelijk voor wat betreft de vermeende fouten en onjuistheden in de concept-jaarrekening 2018/2019 van de firma. De klachten in klachtonderdeel 3.1.b. met betrekking tot het achterhouden van informatie (echtscheidingskosten en auditfiles firma boekjaar 2018/2019) zijn gegrond. Klachtonderdeel 3.1.c. is ongegrond.

#### *Op te leggen maatregel*

Naar het oordeel van de Raad behoorde het – gezien de wijze waarop beklaagde zich heeft gepresenteerd als leidinggevende en als penvoerder in het gehele proces – tot de verantwoordelijkheid van belanghebbende dat aan klager de door of namens hem gevraagde bescheiden en informatie zouden worden verstrekt. Niettegenstaande dat beklaagde vanaf 1 januari 2019 niet meer als vennoot aan B is verbonden, had van hem daarvoor de nodige inspanning worden verwacht. Daarvan is echter niet gebleken. Beklaagde had, mede gezien de voorafgaande jarenlange cliëntrelatie met klager, in privé en als vennoot van de firma, rekening moeten houden met de gerechtvaardigde belangen van klager. Desondanks heeft beklaagde zich laten leiden door het belang van de andere vennoten. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “berisping” als bedoeld in artikel 14.4, onder b. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

#### **4. Kosten van de procedure**

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klager het door hem



voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

## 5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a. gedeeltelijk niet-ontvankelijk en voor het overige ongegrond,
- verklaart de klachten onder 3.1.b gedeeltelijk niet-ontvankelijk, en voor het overige – met betrekking tot het niet-verstrekken van de specificatie echtscheidingskosten en auditfiles van de firma boekjaar 2018/2019 – gegrond,
- verklaart de klacht onder 3.1.c. ongegrond,
- berispt beklaagde,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € 200 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6880.01.08-070.96, en
- bepaalt dat de door klager gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.