

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2023:007

klachtnummer 6880.01.08-071.42

uitspraakdatum: 21 september 2023

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

A, en

B, beiden te XXX, gemeente XXX

handelend voor zich in privé en als enig directeuren-aandeelhouders van AB gevestigd te XXX

(hierna gezamenlijk te noemen: klagers)

tegen

C, kantoorhoudend te XXX (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 25 oktober 2022 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht met bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 8 november 2022 een verweerschrift met bijlage ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend met bijlage.

1.5 Beklaagde heeft afgezien van het indienen van een conclusie van dupliek.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft op digitale wijze (via Teams) plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 13 juni 2023 te Den Haag. Daarbij zijn namens klagers verschenen A en B. Beklaagde is met bericht niet verschenen.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te XXX en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verrichtte zijn werkzaamheden in de hier aan de orde zijnde periode als belastingadviseur bij 'F' te XXX (hierna: F) en had daarbij de leiding over de belastingafdeling van F.

2.2 Klagers zijn beiden tandarts. In 2017 zochten klagers advies over het opzetten van een onderneming ten behoeve van het uitoefenen van een tandartspraktijk. Zij zijn toen in contact gekomen met beklaagde, die adviseur was van meerdere collega-tandartsen.

2.3 In zijn e-mail van 25 februari 2017 heeft beklaagde aan klagers aangegeven:

“Graag zullen wij jullie van dienst zijn als accountant/belastingadviseur. In eerste instantie bij de overname van een tandartsenpraktijk en het begeleiden van deze overname, inclusief de hierbij behorende financiële en contractuele fase c.q. de opzet van jullie eigen ondernemers/fiscale structuur om alles goed te regelen.”

2.4 Klagers wensten een bestaande tandartspraktijk over te nemen. Bij de over te nemen praktijk waren drie tandartsassistentes in dienst met een vast arbeidscontract. Aanvankelijk was het de bedoeling van klagers de praktijk te gaan uitoefenen in een te huren praktijkpand.

2.5 Beklaagde heeft klagers onder meer geadviseerd een maatschap aan te gaan, met klagers en een door hen op te richten besloten vennootschap als maatschapsleden. De door beklaagde in dat verband geconcipeerde maatschapsovereenkomst vermeldt, voor zover hier van belang:

“De ondergetekenden:

1. De heer A, van beroep tandarts, geboren op **XXX**, wonende te **XXX**, hierna 'maat 1',
2. Mevrouw B, van beroep tandarts, geboren op **XXX**, wonende, te **XXX**, hierna 'maat 2'
3. de besloten maatschap met beperkte aansprakelijkheid **AB**, (...)

(...)

in aanmerking nemend dat:

- maat 1, maat [RvT: bedoeld zal zijn 'maat 2'] en maat 3 samen willen gaan werken en met ingang van 1 juli 2017 voor gezamenlijke rekening en risico een praktijk voor tandheelkunde in **XXX** te gaan uitoefenen;

Artikel 4. Inbreng

(...)

3. Van de zijde van maat 3, op wiens naam de huurovereenkomst voor de praktijkruimte aan de **XXX** alsmede de arbeidsovereenkomsten met de binnen de tandartsenpraktijk werkzame medewerkers zijn afgesloten, wordt ingebracht de arbeid door de betreffende medewerkers in loondienst alsmede de huisvesting van de praktijk op basis van een met een derde partij gesloten huurovereenkomst

(...)

Artikel 10. Winstverdeling

(...)

3. Alle inkomsten uit de maatschap-praktijk komen tijdens de looptijd van deze overeenkomst ten gunste van de maatschap, doch worden op basis van een individuele omzetregistratie toegerekend aan de behandeld tandarts. (...)

4. Alle kosten van de algemene praktijk van partijen komen ten laste van de maatschap. (...)

5. (...) Eveneens behoren tot de maatschapskosten, de kosten van personeel en huur, die door maat 3 worden betaald en vervolgens worden doorbelast aan de maatschap, waarbij maat 3 een winststopslag zal hanteren van 3 %.

(...)

11. De winst van elk der partijen wordt bepaald naar rato van wat elke partij in dat jaar heeft omgezet minus de voor die omzet gemaakte kosten, met inachtneming van het vermelde in de voorgaande leden van dit artikel.

(...)”

2.6 De door beklaagde voorgestelde ondernemingsstructuur is vervolgens onder begeleiding van beklaagde gerealiseerd.

2.7 Bij brief van 28 juni 2017 heeft de Belastingdienst klagers en AB bericht dat zij in de administratie van die dienst zijn opgenomen. De brief vermeldt onder meer ten aanzien van **AB**:

“Aangifte omzetbelasting doen

Bij deze brief kunnen aangifte(n) omzetbelasting zijn gevoegd voor al verstreken aangifteperioden. Hoe u deze aangifte(n) doet, leest u in de bijgevoegde toelichting.”

2.8 Daarop heeft beklaagde de inspecteur bij brief van 14 juli 2017 verzocht AB als omzetbelastingplichtige af te voeren. Beklaagde heeft daarover onder meer geschreven:

“Namens de directie van **AB** gevestigd aan de **XXX**, vragen wij hierbij uw aandacht voor het volgende.

AB is opgericht op 23 juni 2017 en de activiteiten bestaan louter uit de uitvoering van een tandartspraktijk, hetgeen onder de medische vrijstelling voor de omzetbelasting valt.

Naar aanleiding van de inschrijving door de Kamer van Koophandel is echter toch een omzetbelastingnummer geactiveerd.

Gelet op de vrijstelling voor de omzetbelasting verzoeken wij u met onmiddellijke Ingang het omzetbelastingnummer af te voeren uit uw administratie en geen aangiften omzetbelasting uit te reiken.”

2.9 In zijn e-mail van 14 juli 2017 bericht beklaagde klagers daarover:

“Tenslotte deel ik nog mee dat wij inmiddels de Belastingdienst hebben verzocht het vastgestelde omzetbelastingnummer weer af te voeren nu voor jullie activiteiten de medische vrijstelling van toepassing is.”

Beklaagde heeft daarbij aan klagers geen kopie verstrekt van zijn brief aan de inspecteur van 14 juli 2017. In deze brief is ook niet vermeld of een kopie van de brief zou worden gestuurd naar klagers.

2.10 In juni 2017 is voor klagers de mogelijkheid ontstaan het beoogde praktijkpand te kopen. Zij hebben van die mogelijkheid gebruik gemaakt en beklaagde daarover geïnformeerd. Beklaagde adviseerde aan klagers de aanschaf van het praktijkpand in privé te doen en ter beschikking te stellen van de tandartspraktijk omdat aanschaf van het praktijkpand vanuit AB niet de voordeligste oplossing

zou zijn. Klagers hebben dat advies van beklaagde opgevolgd. Beklaagde heeft niet geadviseerd de maatschapsovereenkomst aan te passen op dit onderdeel.

2.11 Op 20 april 2020 heeft beklaagde de concept jaarcijfers van de tandartspraktijk en de concept belastingaangiften 2018 ter beoordeling aan klagers toegezonden en hen verzocht een afspraak te maken ter bespreking van de toegezonden concept-jaarcijfers en aangiften.

2.12 In reactie op de toegezonden concept-cijfers hebben klagers in een e-mail van 29 april 2020 aan beklaagde geschreven:

“Wij willen jullie vragen om te wachten met de cijfers van 2019 nu wij fouten hebben ontdekt in de cijfers van 2018.

Wij gaan daarom alle afschrijvingen zelf eerst nalopen.

A zal C [RvT: beklaagde] nog bellen omdat wij ons natuurlijk wel afvragen hoe dit kan gebeuren.”

2.13 In de periode vanaf 29 april 2020 tot en met 5 augustus 2020 heeft tussen klagers en beklaagde intensief e-mailverkeer plaatsgehad betreffende de door klagers in de conceptcijfers 2018 geconstateerde fouten. In de e-mail van 7 juni 2020 hebben klagers aan beklaagde om een gedetailleerde uitleg verzocht. Na een rappel op 15 juni 2020, hebben klagers vervolgens – omdat een reactie van beklaagde uitbleef – op 22 juni 2020 aan een collega van beklaagde (**D**, hierna: **D**) verzocht aan te geven hoe en bij wie zij een klacht kunnen indienen.

2.14 In zijn e-mail van 5 augustus 2020 heeft **D** als volgt aan klagers geschreven:

“Onderstaand tref je onze reactie aan ten aanzien van de correcties 2017. Ik heb hierover met **C** overleg gehad. Het is niet verstandig om voor het jaar 2017 een gecorrigeerde aangifte in te dienen bij de belastingdienst. De aangedragen correcties worden individueel nagekeken, waarbij je eveneens de kans hebt dat de belastingdienst een boekenonderzoek gaat instellen bij jullie.

(...)”

2.15 Met datum 10 augustus 2020 is vervolgens de jaarrekening 2018 van klagers uitgebracht. De daarin opgenomen cijfers met betrekking tot de kapitalen van klagers wijken aanzienlijk af van de in de concept-jaarrekening 2018 opgenomen cijfers. Tevens zijn in de jaarrekening 2018 de vergelijkende cijfers voor het jaar 2017 significant gewijzigd en sluiten die niet meer volledig aan bij de in de jaarrekening 2017 opgenomen cijfers.

2.16 In augustus 2020 is de dienstverlening door **F** aan klagers beëindigd.

2.17 Op verzoek van klagers heeft een adviseur van het kantoor **Q** de jaarstukken en belastingaangiften 2017 en 2018 van klagers beoordeeld.

2.18 Naar aanleiding van de bevindingen van **Q** hebben klagers in een e-mail van 19 oktober 2020 een klacht ingediend bij **F**. De klachten betreffen, de onjuiste jaarrekeningen 2017 en 2018, het niet aansluiten van de jaarrekeningen 2017 en 2018 en de geadviseerde ondernemingsstructuur. Klagers schrijven daarin verder nog:

“Binnen 10 werkdagen verwachten wij een heldere reactie van jullie. In die 10 werkdagen zullen wij ons wel al

laten informeren door de Accountantskamer en het Register Belastingadviseurs omdat wij hebben begrepen dat we hier te maken hebben met zeer kwalijke fouten. Krijgen wij geen reactie of is jullie reactie niet naar onze tevredenheid dan zullen wij samen met onze rechtsbijstandverzekering gaan beslissen bij welke instanties wij allemaal een klacht zullen indienen.”

2.19 In zijn e-mail van 29 oktober 2020 heeft de betreffende adviseur van **Q (R)** aan klagers over zijn bevindingen onder meer geschreven:

“Het belangrijkste punt is de constructie zoals deze is opgezet bij de start van jullie onderneming. Er is voor gekozen het personeel onder te brengen in een BV en dit personeel daarna uit te lenen aan de maatschap.

Middels deze constructie hebben jullie een BTW risico de onderneming in gehaald. Het uitlenen van personeel van een rechtspersoon aan een ander natuurlijk persoon is een btw plichtige handeling.

De BTW die derhalve over de personeelskosten in rekening gebracht moet worden is niet terug te vorderen door de maatschap aangezien de maatschap een BTW vrijgestelde onderneming is.

(...)

Er is niet gehandeld conform maatschap overeenkomst (geen winstopslag op personeelskosten geboekt, wel 3% van maatschap winst aan BV toegerekend)”

Tevens worden in de e-mail opmerkingen gemaakt over diverse in aanmerking genomen kostenposten, het niet aansluiten van de jaarcijfers 2018 op de cijfers van 2017 en de beslissing om niet AB het praktijkpand te laten aankopen doch door klagers in privé.

2.20 Bij brief van 28 oktober 2020 heeft beklagde naar klagers gereageerd op de e-mail van klagers van 19 oktober 2020. Beklaagde schrijft daarin onder meer:

(...)

Verschillen tussen jaarcijfers en aangiften.

(...)

Op basis van de ongemotiveerde stellingen die u thans naar voren brengt, herkennen wij het door u geschetste beeld niet en kunnen dit slechts weerspreken.

Dit laat nog onverlet dat de cijfers 2018 en de fiscale aangiften 2018 (inclusief de correcties die nog betrekking hebben op het jaar 2017) door u -vooraf- zijn goedgekeurd, waarvoor wij graag verwijzen naar het mailverkeer van 7 augustus 2020.

Participatie van de BV in de maatschap

Graag vernemen wij gemotiveerd waarop de **Q** dit standpunt baseert, nu wij de juistheid van deze visie van de Q volledig van de hand wijzen.

De structuur, die in uw situatie is toegepast, hebben wij vooraf laten toetsen door een BTW-adviseur en is volstrekt valide binnen het kader van de huidige regelgeving en rechtspraak.

Ook heeft een dergelijke structuur bij andere relaties van ons kantoor tijdens een boekenonderzoek door de

Belastingdienst bij de desbetreffende relatie nooit tot enige (afwijzende) opmerkingen en/of BTW-correctie geleid.

(...)

In ieder geval wijzen wij elke vorm van aansprakelijkheid, die u ons thans ten laste probeert te leggen, volledig af.

(...)

Van onze zijde zien wij het verloop van deze klachtenprocedures en/of juridische procedure verder met vertrouwen tegemoet, waarbij het zeker helpend is dat wij al het mailverkeer en app-verkeer met u steeds goed opgeslagen hebben.”

2.21 Bij brief, door de belastingdienst ontvangen op 11 november 2020, heeft **Q**, namens klagers, aan de belastingdienst een verzoek gedaan om in vooroverleg te treden. Bij brief van 14 december 2020 heeft de inspecteur daarop aan **Q** onder meer geschreven:

Uw standpunt.

U verzoekt een standpunt in te nemen inzake de heffing van btw van **AB**, 8576.94.868. Deze BV heeft personeel in dienst en stelt dit personeel duurzaam ter beschikking aan de maatschap.

U bent van mening dat, met toepassing van de vrijstelling van duurzame detachering in de gezondheidszorg, deze constructie waarbij personeel wordt uitgeleend aan de maatschap zonder btw heffing toegepast zou kunnen worden.

U vraagt een bevestiging van de belastingdienst om in te stemmen met de btw vrijstelling op deze activiteit.

Beoordeling

(...)

Als **AB** als maat een winstafhankelijke vergoeding ontvangt blijft deze winstuitkering volledig buiten de btw-heffing. Voor de inbreng van het gebruik en genot van zaken of rechten in de maatschap door **AB** worden zij dan niet aangemerkt als btw-ondernemer.

In artikel 10 van de maatschapsovereenkomst is onder punt 5 opgenomen:

Eveneens behoren tot de maatschapskosten de kosten van personeel en huur, die door maat 3 worden betaald en vervolgens worden doorbelast aan de maatschap, waarbij maat 3 een winstopslag zal hanteren van 3%.

Hieruit blijkt dat **AB** een volledige winstafhankelijke vergoeding ontvangt.

De vergoeding is afgestemd op de kosten die voor **AB** zijn verbonden aan wat zij heeft ingebracht in de maatschap.

Gevolg hiervan is dat **AB** moet worden aangemerkt als btw-ondernemer. Over het tijdvak 1 juli 2017 tot en met 31 december 2020 dient alsnog btw te worden afgedragen. U kunt de suppleties btw via e-mail aan mij toezenden.

Daarbij ga ik ervan uit dat de wijzigingen in de tandartsenpraktijk zoals genoemd in de brief van 5 november 2020 per 1 januari 2021 worden doorgevoerd.

(...)"

2.22 Uiteindelijk is met hulp van Q door klagers overeenstemming bereikt met de inspecteur, welke overeenstemming in grote lijnen inhoudt dat klagers vanaf de start van de onderneming (1 juli 2017) nieuwe jaarstukken zullen laten opstellen, en daarbij zullen handelen alsof het personeel rechtstreeks bij hen in dienst is, en waarbij derhalve AB vanaf de aanvang wordt weggedacht. De inspecteur heeft daarbij afgezien van het opleggen van naheffingsaanslagen omzetbelasting.

2.23 Op verzoek van klagers heeft de inspecteur aan klagers in zijn e-mail van 31 mei 2022 een kopie doen toekomen van de door beklagde aan de inspecteur gezonden brief van 14 juli 2017 (2.8).

2.24 Bij vonnis van de rechtbank Maastricht van 10 augustus 2022 heeft zij voor recht verklaard dat F is tekortgeschoten in de nakoming van de op haar rustende verplichtingen ter zake de door gedaagde in opdracht van eisers verrichte werkzaamheden, en heeft zij F veroordeeld tot vergoeding van de door klagers als gevolg van dat tekortschieten en/of dat onrechtmatig handelen geleden, bij staat nader op te maken, schade.

2.25 Op 17 augustus 2022 hebben klagers en beklagde naar aanleiding van het hiervoor bedoelde vonnis van de rechtbank Maastricht een vaststellingsovereenkomst gesloten.

2.26 Op 25 oktober 2022 hebben klagers de onderhavige klachten bij de Raad ingediend.

2.27 De Raad heeft klagers voor de zitting, op 10 februari 2023, gewezen op het bepaalde in artikel 6.4 van het RTRB.

3. De klacht en conclusies van klager en beklagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijten klagers beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikel 1.1 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) bij de advisering door beklagde doordat beklagde daarbij:

- a. klagers verkeerd heeft geadviseerd bij de overname van de tandartspraktijk door klagers en de constructie van de daarvoor door klagers op te zetten maatschap door te adviseren de overgenomen medewerkers in AB op te nemen, als gevolg waarvan klagers kosten hebben moeten maken ten einde BTW-schade te voorkomen, en daarbij klagers en de belastingdienst bovendien heeft misleid;
- b. fouten heeft gemaakt bij het opstellen van de jaarrekeningen 2017 en 2018 en de aangiften voor de inkomstenbelasting van klagers door diverse zakelijke kosten niet of onzorgvuldig te verwerken, en geen aansluiting te maken tussen de verschillende jaarrekeningen onderling, het maatschapscontract en de aangiften;
- c. klagers verkeerd heeft begeleid en geadviseerd bij de aankoop van een onroerende zaak door niet te adviseren het praktijkpand in de AB aan te kopen, maar in privé.

3.2 Beklagde stelt dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

3.3 Klagers concluderen tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

4.1 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

Klachtonderdeel 3.1.a., b en c.

4.2 Klagers hebben op 25 oktober 2022 de onderhavige klachten bij de Raad ingediend. Alle klachten hebben betrekking op handelingen van beklaagde in de periode juli 2017 tot en met augustus 2020.

4.3 Met betrekking tot de klachten die zien op handelingen van beklaagde die hebben plaatsgevonden in de periode na 25 oktober 2017 overweegt de Raad als volgt. In augustus 2020 is de cliëntrelatie tussen klagers en beklaagde beëindigd (2.16). In die periode hebben klagers het adviesbureau Q geraadpleegd. Klagers hebben naar aanleiding van de bevindingen van Q bij F klachten ingediend die nagenoeg geheel overeenkomen met de onderhavige klachten. Q heeft klagers op 29 oktober 2020 over hun bevindingen bericht. Daarbij is ook de door beklaagde geadviseerde, mogelijk fiscaal kwetsbare, ondernemingsstructuur van commentaar voorzien (2.17, 2.18 en 2.19). Q heeft op 11 november 2020 vooroverleg over de structuur met de belastingdienst opgestart. Bij brief van 14 december 2022 heeft de inspecteur zijn standpunt kenbaar gemaakt (2.21). Hieruit volgt dat klagers ten tijde van het indienen van de klachten op 25 oktober 2022 reeds meer dan één jaar bekend waren met het door hen gewraakte handelen van beklaagde. De klachten zijn mitsdien, gezien het bepaalde in artikel 6.4 RTRB, in zoverre niet tijdig bij de Raad ingediend.

4.4 Klagers hebben in dat verband aangevoerd dat zij eind 2020 telefonisch informatie hebben ingewonnen bij de Vereniging. Uit die informatie hebben klagers – zo stellen zij – opgemaakt dat zij eerst een civiele schadeprocedure tegen beklaagde dienden te voeren alvorens zij bij de Raad een klacht tegen beklaagde zouden kunnen indienen. Naar het oordeel van de Raad maakt het verweer van klagers niet dat de klachten op die gronden alsnog kunnen worden ontvangen. De Raad acht weliswaar geloofwaardig dat klagers contact hebben opgenomen met het bureau van de Vereniging, maar volstrekt onduidelijk blijft met wie aldaar is gesproken en welke vragen en in welke bewoordingen deze kwestie door klagers aan die persoon is voorgelegd. Dit nog afgezien van de omstandigheid dat het bureau van de Vereniging niet de instantie is om over het toepasselijke tuchtrecht te oordelen. Het had op de weg van klagers gelegen zich op de hoogte te stellen van de bepalingen van het – gepubliceerde - Reglement van Tucht en zich bij vragen daarover te wenden tot het bureau van de Raad te Tilburg.

4.5 Voor zover de klachten zien op handelingen van beklaagde die hebben plaatsgevonden in de periode juli 2017 tot 25 oktober 2017 komt de Raad aan een oordeel daarover niet toe omdat het de Raad niet is toegestaan die klachten te behandelen, doch die klachten gezien de periode van vijf jaar niet-ontvankelijk moeten worden verklaard. Dit leidt uitzondering met betrekking tot de klacht van klagers dat beklaagde de inspecteur bewust onjuist heeft geïnformeerd over de achtergronden van de in 2017 opgezette ondernemingsstructuur. De Raad acht namelijk geloofwaardig dat klagers eerst op 31 mei 2022 bekend zijn geworden met de brief van beklaagde aan de inspecteur van 14 juli 2017. Naar het oordeel van de Raad kan het bestuur van de Vereniging, bij de vaststelling van het RTRB, niet voor ogen hebben

gehad dat een lid van de Vereniging door het achterhouden van informatie, zou kunnen voorkomen dat aan een rechtsreeks belanghebbende, in voorkomende gevallen een effectief gebruik van het klachtrecht zou worden onthouden. Aldus moet het ervoor worden gehouden dat de bepalingen van artikel 6.4 van het RTRB, niet kunnen worden tegengeworpen aan de rechtstreeks belanghebbende die niet bekend was en redelijkerwijs ook niet bekend kon zijn, met een door een lid van de Vereniging voor hem verborgen gehouden handeling. De klacht is op dit onderdeel ontvankelijk.

4.6 In zijn brief van 14 juli 2017 heeft beklagde aan de inspecteur onder meer geschreven:

“**AB**. is opgericht op 23 juni 2017 en de activiteiten bestaan louter uit de uitvoering van een tandartspraktijk, hetgeen onder de medische vrijstelling voor de omzetbelasting valt.”

4.7 Deze uiterst summiere beschrijving van de activiteiten van **AB** strookt naar het oordeel van de Raad niet met de op instigatie van beklagde opgezette ondernemingsstructuur van klagers. Op geen enkele wijze wordt hierin immers melding gemaakt van de feitelijke activiteiten van **AB** die slechts bestaan uit het tegen vergoeding ter beschikking stellen van haar drie personeelsleden aan de tandartspraktijk. Van zijn stelling dat een voorafgaande toetsing van de ondernemingsstructuur door een (externe ?) BTW-adviseur heeft plaatsgevonden (2.20), is door beklagde geen enkel stuk overgelegd, hetgeen wel mocht worden verwacht nu klagers zich op het standpunt stellen dat de structuur fiscaal niet door de beugel kon. De Raad acht die stelling van beklagde dan ook niet aannemelijk. Voor dat geval had het op de weg van beklagde gelegen om – ter vermindering van fiscale risico’s van klagers – aan de inspecteur volledige openheid van zaken te verschaffen, nu deze zich immers aanvankelijk op het standpunt had gesteld dat **AB** belastingplichtig was voor de omzetbelasting.

4.8 Beklagde is daarmee schromelijk tekortgeschoten in zijn zorgplicht die van een redelijk handelend RB-adviseur voor zijn cliënten mag worden verwacht. Juist in dit soort gevallen, waarbij de financiële gevolgen van interpretatiegeschillen met de fiscus substantieel kunnen zijn, was duidelijke fiscale afstemming geboden. De klacht is in zoverre gegrond. De Raad kan echter niet vaststellen of beklagde de inspecteur in 2017 ‘bewust’ op het verkeerde been heeft willen zetten, of dat belanghebbende de risico’s en finesses van zijn advisering aan klagers niet goed heeft ingeschat of overzien. Belanghebbende is ook niet ter zitting van de Raad verschenen. Daarmee heeft de Raad ook niet kunnen vaststellen of tijdens beklagde sprake is geweest van misleiding. Ook is niet duidelijk geworden welke vergoeding nu feitelijk aan **AB** werd toegekend vanwege het ter beschikking stellen van het personeel. De maatschapsovereenkomst spreekt van een kostendoorberekening met een winstopslag van 3% (2.5). In de e-mail van Q van 29 oktober 2020 is vermeld dat feitelijk sprake is geweest van een kostendoorberekening en een 3%-winsttaandeel voor **AB** (2.19).

4.9 *Slotsom*

De klachten vermeld in klachtonderdelen 3.1.a., 3.1.b en 3.1.c zijn niet-ontvankelijk, behoudens voor zover daarin wordt geklaagd over de afstemming van de ondernemingsstructuur met de inspecteur.

Op te leggen maatregel

Naar het oordeel van de Raad heeft beklaagde jegens klagers ernstig onzorgvuldig gehandeld. Dit brengt de Raad bij het vaststellen van de op te leggen maatregel. De Raad neemt daarbij in overweging dat klagers niet-fiscaal onderlegde startende ondernemers waren en dat beklaagde zich naar aanleiding van zijn contacten met klagers, zijn cliënten, moet hebben gerealiseerd of had moeten realiseren dat zij nagenoeg volledig vertrouwden op zijn fiscale advisering en begeleiding. Beklaagde heeft dat vertrouwen beschaamd. Naar aanleiding van de klachten van klagers bij beklaagde heeft beklaagde ook geen volledige opening van zaken gegeven. Ook heeft beklaagde op de zitting van de Raad zonder opgaaf van redenen verstek laten gaan en uitsluitend en medegedeeld dat hij niet zou verschijnen. De Raad acht een dergelijke proceshouding een lid van de Vereniging onwaardig. Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “berisping” als bedoeld in artikel 14.4, onder b. van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

4. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klagers het door hen voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

5. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a., 3.1.b en 3.1.c niet-ontvankelijk, behoudens voor zover daarin wordt geklaagd over de afstemming van de ondernemingsstructuur met de inspecteur,
- berispt de beklaagde,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € 200 uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6880.01.08-071.42, en
- bepaalt dat de door klagers gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.