

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

Kenmerk RBT:2023:002

klachtnummer 6887.01.08-055.90

uitspraakdatum: 28 februari 2023

inzake de klacht van

H te D, en

v.o.f. O te D

(hierna gezamenlijk te noemen: klagers, of afzonderlijk: H respectievelijk v.o.f. O)

tegen

S, kantoorhoudend te **E** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 3 maart 2022 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht met bijlagen ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft op 23 juni 2022 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation is niet tot stand gekomen.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend met bijlagen.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlagen ingediend.

1.6 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaats gevonden op de zitting van de Raad van 6 december 2022 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen namens klagers H, bijgestaan door B alsmede beklaagde, bijgestaan door mr. V.

1.7 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

1.8 Klagers hebben ter zitting nadere stukken overgelegd.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te E en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RBC" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als administrateur en belastingadviseur bij 'T B.V.' te E.

2.2 H en zijn vader zijn firmanten van v.o.f. O. Deze v.o.f. exploiteert pizzeria's te D en L, alwaar de pizza's op bestelling kunnen worden afgehaald dan wel door de eigen bezorgdienst op adres kunnen worden bezorgd.

2.3 In 2018 is ten behoeve van de onderneming van H een onroerend goed gekocht in E voor een bedrag van € XXX inclusief 21% omzetbelasting, derhalve € XXX exclusief omzetbelasting.

2.4 Beklaagde had de opdracht om de aangifte inkomstenbelasting 2020 van H en zijn vader te verzorgen en in verband daarmee de jaarstukken 2020 van v.o.f. O op te stellen (bijlage bij de aangifte).

2.5 In zijn e-mail van 5 juni 2021 heeft H in verband met het opstellen van de jaarstukken 2020 van v.o.f. O, voor zover hier van belang, aan beklagde geschreven:

“Voorraad 2020 pizza O is € XXX. (...)”

Als bijlage bij de e-mail was een voorraadlijst gevoegd, met een handmatig vermeld totaalbedrag van € XXX.

2.6 H heeft aan beklagde aangegeven de jaarstukken 2020 nodig te hebben voor een financieringsaanvraag bij de bank (hypotheek). In zijn e-mail van 7 februari 2022 heeft H aan beklagde geschreven:

“Ik moet de cijfers uiterlijk deze week aan leveren. Gaat het u lukken om ze vandaag door te sturen naar mij?”

2.7 Beklaagde antwoordt op 7 februari 2022 aan H per e-mail:

“Ik heb je van te voren gezegd half februari 2022
Probeer eind van de week rond te hebben”

2.8 In zijn e-mail van 11 februari 2022 schrijft H aan beklagde:

“Om hoe laat ongeveer heeft u vandaag de cijfers. Ik heb de bank beloofd vandaag alles door te sturen ivm rente aanbod. Anders krijg ik dalijk een hogere rente als ik te laat mijn cijfers aanlever!”

2.9 In zijn e-mail van 11 februari 2022 antwoordt beklagde aan H:

“Betreft: jaarrekening 2020
Voorraad van S en Pizza O 2020 - ontbreekt

(...)

Ik heb u aangegeven, half februari '22

U hebt een pand gekocht in E.

U hebt wel een contract gemaakt tussen Pizza O en S,?

Wie staat daar ingeschreven ?

Gaarne dat doormailen

Ik moet wel je onroerend goed rangschikken, voordat je bij aan de deur staat met opmerkingen

Overzicht van je leningen van je pand in E

Plus overzicht van lease-overzicht en rente betalingen (jaaroverzicht 2020)

Gaarne volledig en juiste informatie.”

2.10 In zijn e-mail van 11 februari 2022 heeft H, voor zover hier van belang, aan beklagde als volgt gereageerd:

“Voorraad van pizza O is zelfde als jaar ervoor. (...)

(...)

Meerdere keren heb ik al gevraagd naar de stukken. Als ik de stukken vandaag niet aanlever krijg ik een andere rente aanbod dit gaat mij veel geld kosten.

(...)

Pand wat ik heb gekocht in E wordt alleen voor opslag gebruikt van pizza O.
Pand van E heeft nog een lening open staan van XXX bij de bank. Restant is afgelost.
Overzicht van betalingen zitten in de bijlage.
Ik heb alle informatie aangeleverd. Kunt u het vandaag opstellen?

2.11 In zijn e-mail van 16 februari 2022 schrijft H aan beklagde:

“Ik wordt steeds gebeld door de bank waar de stukken blijven. Ik had ze eigenlijk vorige week vrijdag al moeten hebben aangeleverd.
Kunt u uiterlijk vandaag de stukken doorsturen.”

Enkele minuten later schrijft H aan beklagde onder meer:

“Voorraad pizza O is € XXX”

2.12 Op 18 februari 2022 heeft beklagde aan H een “Fiscaal rapport aangifte inkomstenbelasting 2020” toegezonden, waarin – onder meer – is opgenomen de winstaangifte 2020 van v.o.f. O en bijbehorende bijlagen. Deze vermeldt een beginvoorraad van € XXX en een eindvoorraad van € XXX.

2.13 H heeft in het rapport diverse onvolkomen en fouten geconstateerd en beklagde verzocht deze te herstellen en tevens de voorraadwaardering van v.o.f. O aan te passen.

2.14 Op 28 februari 2022 heeft beklagde daarop aan H het navolgende bericht:

“Wij hebben gecorrigeerd rapport op de post gedaan,
Voorraad gaan wij niet corrigeren,
(...)
Voor ons is de dossier gesloten.”

2.15 Op 3 maart 2022 hebben klagers bij de Raad de onderhavige klacht ingediend.

3. De klacht en conclusies van klager en beklagde

3.1 Naar de Raad begrijpt, verwijten klagers beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met artikel 1.1. van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde:

- a. ondanks meerdere verzoeken van klagers en de toezegging door beklaagde, niet (tijdig) de aangifte IB 2020 van klager H heeft afgerond, terwijl hij wist dat H die nodig had voor zijn hypotheekaanvraag;
- b. uiteindelijk de aangifte van H te snel heeft gedaan en daarbij fouten heeft gemaakt die beklaagde alleen tegen extra betaling wenste te corrigeren,
- c. de vragenlijst van de nieuwe financieel adviseur niet heeft beantwoord,
- d. uiteindelijk heeft geweigerd de voorraadwaardering aan te passen,
- e. klager heeft bemoeilijkt bij het beëindigen van de relatie.

3.2 Beklaagde stelt – zo begrijpt de Raad beklaagde – dat de klacht in al haar onderdelen ongegrond dient te worden verklaard.

3.3 Klagers concluderen tot gegrondbevinding van de klachten zoals vermeld.

4. Beoordeling van de klachten

4.1 De last om feiten en omstandigheden te stellen en – bij betwisting – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklaagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klagers.

4.2 Naar het oordeel van de Raad hebben klagers – tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde – onvoldoende feiten en omstandigheden gesteld en aannemelijk gemaakt die de klachtonderdelen c. en e. ondersteunen.

4.3 Met betrekking tot de overige klachten overweegt de Raad als volgt.

4.4 Beklaagde heeft op zich genomen de functies (met bijbehorende eindverantwoordelijkheid) van:

- administrateur van v.o.f. O;
- opsteller van de inkomstenbelasting aangiften van H en zijn vader.

4.5 Die eindverantwoordelijkheid maakt beklaagde naar het oordeel van de Raad niet waar, want hij disfunctioneert bij het afronden van de jaarstukken 2020 van v.o.f. O. Beklaagde had – gezien de diverse onderling afwijkende verklaringen van H over de hoogte van de voorraad (2.5, 2.10 en 2.11) in overleg moeten gaan met klagers. Beklaagde komt niet verder dan het – in de ogen van de Raad stug - weigeren om de voorraadwaardering aan te passen. Daardoor wordt H ernstig benadeeld. H verkeerde in een situatie van afhankelijkheid van beklaagde voor zijn jaarstukken, zowel richting fiscus als richting bank (voor zijn kredietaanvraag). Beklaagde was zich daarvan bewust of had zich daarvan, als RB-adviseur, van bewust moeten zijn. Het had op de weg van beklaagde gelegen om – in overleg met klagers – te bekijken hoe er alsnog een redelijke voorraadwaardering kon komen. Bijvoorbeeld

via een benadering vanuit de voorraad op de voorafgaande balansdata, en die bijvoorbeeld te corrigeren voor de wijziging in de omzet (bij bijvoorbeeld 10% omzettoename past allicht grofweg ook 10% voorraad-toename, als het niet op een andere manier kan worden benaderd). Beklaagde doet niets om uit de impasse bij de voorraadwaardering te komen. Aan zijn twijfel bij de juistheid ervan verbindt beklagde eenzijdig de conclusie dat deze op het niveau van € XXX gehandhaafd dient te blijven en weigert aanpassing. Hij stelt ook niet voor om desnoods een externe deskundige (bijvoorbeeld een accountant) in te schakelen voor hulp/advies bij de voorraadwaardering. Dat – zoals beklagde ter zitting nog heeft verklaard – hij in de periode januari van enig jaar te druk bezet is met het verrichten van werkzaamheden ten behoeve van het doen van aangiften omzetbelasting van cliënten, en nauwelijks tijd heeft voor andersoortige werkzaamheden, is naar het oordeel van de Raad geen rechtvaardiging voor het veronachtzamen van de belangen van klagers.

4.6 De wel door beklagde aangeleverde jaarstukken vertonen op diverse plaatsen onjuistheden en grove slordigheden. Dit blijkt reeds uit de door beklagde zelf als bijlage bij de conclusie van dupliek overgelegde “toelichting op de balans per 31 december 2020”, waarin de boekwaarde van de materiële vaste activa tot een onjuiste totaalstelling leidt, abusievelijk wordt vermeld dat het een waardering per 31 december “2015” zou betreffen en waarop ten onrechte “Goodwill-2016” voor een bedrag van € XXX, wordt vermeld naast de, wel correcte, post “Goodwill 2020” van € XXX. De Raad acht dit niet het werk wat een cliënt mag verwachten van een RB-adviseur, verre van dat, ook niet indien dit – zoals beklagde stelt – een concept zou betreffen. Daarbij dient tevens bedacht te worden dat beklagde wist dat deze jaarstukken zowel aan de fiscus als aan de bank zouden worden gepresenteerd. Een herleiding naar de definitieve stukken, kon beklagde niet maken. Desgevraagd heeft beklagde verklaard dat hij de administratie waarop hij de jaarstukken heeft gebaseerd niet (digitaal) bewaart en dat hij de administratie altijd volledig retourneert aan zijn klanten.

4.7 Kortom, beklagde maakt niet waar wat klagers hadden mogen verwachten. Namelijk dat er uiteindelijk een aangifte wordt opgeleverd met cijfers die (tenminste) voldoende in de buurt komen van de werkelijkheid. Weliswaar was de wijze van aanleveren van informatie door klagers niet optimaal, maar een aangifte moet duidelijk, stellig en zonder voorbehoud kunnen worden ingediend en daarin is beklagde naar het oordeel van de Raad niet geslaagd.

4.8 Tot slot acht de Raad na kennisneming van de overgelegde stukken en de houding van beklagde ter zitting van de Raad de wijze van communiceren van beklagde ver beneden de maat.

4.9 Beklagde heeft ter zitting van de Raad bewijs aangeboden voor zijn stelling dat de door klagers ter zitting overgelegde stukken van de jaarstukken 2020 onjuist (“vals” dan wel “vervalst”) zouden zijn. De Raad gaat aan dit aanbod voorbij omdat de Raad de betreffende overgelegde stukken niet aan zijn beslissing ten grondslag heeft gelegd, doch slechts de door beklagde zelf overgelegde stukken met betrekking tot het jaarverslag 2020.

Slotsom

4.10 De klachten zijn deels gegrond (3.1.a, 3.1.b, 3.1.d) en deels ongegrond (3.1.c en 3.1.e).

Op te leggen maatregel

4.11 De Raad acht de geconstateerde schendingen van het RBU door beklagde ernstig, en potentieel

schadelijk voor het aanzien van de leden van de Vereniging Register Belastingadviseurs. Daarmee heeft beklagde de eer en het aanzien van het beroep van belastingadviseur/leden van de Vereniging geschaad.

4.12 Naar het oordeel van de Raad heeft beklagde niet de vereiste professionaliteit in acht genomen die van een lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs mag worden verwacht. Gezien de houding van beklagde ter zitting dient de op te leggen maatregel fors te zijn om te mogen verwachten dat daarin op afzienbare termijn een verandering ten goede zal komen. Beklagde heeft er ter zitting van de Raad namelijk slechts in zeer geringe mate blijk van gegeven zich bewust te zijn van zijn tekort schietend handelen.

4.13 Naar het oordeel van de Raad is de maatregel van “schorsing voor de duur van drie maanden” als bedoeld in artikel 14, vierde lid van het RTRB een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklagde. De Raad zal overeenkomstig besluiten.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14, zesde lid van het RTRB vastgesteld op € XXX. Deze kosten komen ten laste van beklagde. Door de Vereniging dient aan klagers het door hen voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € 200 te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachten zoals verwoord in onderdeel 3.1., onder letters a, b en d gegrond,
- verklaart de klachten zoals verwoord in onderdeel 3.1., onder letters c en e ongegrond,
- schorst beklagde als lid van de Vereniging voor de duur van drie maanden,
- bepaalt dat de schorsing als lid van de Vereniging ingaat op de eerste dag na de dag waarop deze uitspraak onherroepelijk is geworden,
- veroordeelt beklagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € XXX en bepaalt dat beklagde het bedrag ad € XXX uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: XXX t.n.v. RB te Den Haag onder vermelding van klachtnummer 6887.01.08-055.90, en
- bepaalt dat de door klagers gestorte waarborgsom van € 200 door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB, in tegenwoordigheid van C. Schimmel-Eling als secretaris.

De secretaris,

De voorzitter,

(C. Schimmel-Eling)

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.