

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:005

klachtnummer xx

uitspraakdatum: 3 mei 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

A woonachtig te **B** (hierna: klager), mede namens

C en **D** te **B**

tegen

D kantoorhoudend te **F** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 5 juni 2023 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 28 juli 2023 een pro-forma verweerschrift ingediend en dat aangevuld op 25 augustus 2023.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek met nadere aanvulling en bijlagen ingediend.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek met bijlagen ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoort tevens de door klager ter zitting overgelegde en voorgedragen pleitnota.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 12 maart 2024 te G. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager bijgestaan door H, alsmede beklaagde bijgestaan door I.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te F en is als lid van de Vereniging Register

Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “Rbc” ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur zelfstandig, onder de naam ‘J’.

2.2 Klager is sinds 1 januari 2014 door middel van besloten vennootschappen als zelfstandig advocaat werkzaam te B onder de naam K.

2.3 Tot en met 2013 verrichtte klager zijn werkzaamheden in maatschapsverband met L. Klager en L participeerden ieder afzonderlijk in de maatschap middels een werkmaatschappij en een beheermaatschappij. Voor klager waren dat C als beheermaatschappij met D als werkmaatschappij.

2.4 De maatschap M is inmiddels ontbonden en vereffend. De vereffening van de maatschap werd eerst eind 2022 definitief afgerond. In de periode 2014 - 2021 zijn er nog betalingen op facturen ontvangen, welke betrekking hebben op de periode van de maatschap en zijn er voor de maatschap nog kosten gemaakt (zoals advieskosten, huur kantoorruimte en archiefruimte).

2.5 Sinds 1 januari 2014 verzorgt beklagde de kantooradministratie van klager. De werkzaamheden van beklagde voor klager betreffen met name het verzorgen van de aangiften omzetbelasting en aangiften vennootschapsbelasting, het opstellen van jaarrekeningen en het deponeren bij de Kamer van Koophandel en het verzorgen van de aangiften inkomstenbelasting.

2.6 Klager verzorgt zelf de facturatie voor zijn werkzaamheden.

2.7 In de periode 2015-2023 is veelvuldig gecorrespondeerd tussen klager en (medewerkers van) beklagde over de (wijze van) uitvoering van de dienstverlening en over door beklagde aan klager en de besloten vennootschappen C en D gefactureerde bedragen en toelichtingen daarop. Partijen hebben daarvan xx (klager) respectievelijk xx (beklaagde) producties bij de stukken gevoegd.

Op 8 december 2016 heeft klager in een e-mail aan beklagde onder meer geschreven:

“Inmiddels neemt J bijna drie jaar de administratie van K voor haar rekening. Ik moet echter helaas constateren dat de dienstverlening (zeer) te wensen overlaat. De loonadministratie en aangifte omzetbelasting gaan in beginsel goed, maar zowel het opstellen van de jaarrekeningen als de VpB-aangifte leidt nu al twee jaar achter elkaar tot veel problemen, waarbij ik keer op keer achter de feiten lijk aan te lopen. Dit ondanks het feit dat ik jullie regelmatig (zowel schriftelijk als mondeling) verzoek om een en ander tijdig in orde te maken.”

En op 9 mei 2018 schreef klager aan beklagde, onder meer:

“Zoals telefonisch op 25 april jl. en recentelijk telefonisch besproken, verzoek ik je het ertoe te leiden dat ik mezelf niet langer als ondernemer een fiscaal minimum salaris hoeft te betalen. D.w.z. dat je een verzoek verlaging van het DGA-salaris bij de belastinginspecteur indient, waarbij het salaris op nihil wordt gesteld.”

In zijn e-mail van 11 november 2021 heeft klager aan beklagde onder meer geschreven:

“Circa 2 maanden geleden ontving ik van jou een aantal e-mails met daarin suppletieverzoeken BTW over de jaren 2014 t/m 2021. Als reden daarvoor stelde je dat ik achterstallig was met het toezenden van de relevante documentatie.

(...)

Alles overziende zie ik geen aanleiding om voor de suppletieaangiften te betalen, tenzij er in dat opzicht sprake is van nalaten van mijn zijde. Voor de jaren 2014 en 2015 lijken deze aangiften in ieder geval kansloos.”

In zijn e-mail van 29 november 2021 aan beklaagde, heeft klager onder meer geschreven:

“Je meldde dat je pas weer werkzaamheden voor mijn BV zal verrichten als ‘alle rekeningen betaald zijn’. Op dit moment ben ik echter bij met het betalen van de rekeningen en betalingsregeling die wij hebben afgesproken; er is dus geen sprake van een achterstand.

Voorts stelde je dat er ‘altijd gezeur’ is over de rekeningen die je zendt. Ik heb inderdaad meermalen op- c.q. aanmerkingen heb gehad, maar deze waren (gezien jouw crediteringen die ik heb ontvangen) dus ook terecht.

(...)

Na herhaaldelijk verzoek werd mij ook niet duidelijk waarom je de suppletieaangiften pas vele jaren na dato(!) vanuit het niets (ik had daar namelijk niet om verzocht) zijn aangemaakt. Het leek erop dat jij blijkbaar contact hebt gehad met de Belastingdienst die jou had aangesproken over (mijn?) suppletieaangiften; geheel duidelijk werd de context mij tijdens ons telefoongesprek helaas niet. Gezien het feit dat ik over 2014 en 2015 teruggaaf noch betaling van BTW van/aan de Belastingdienst verplicht ben (deze verplichting geldt immers alleen over de afgelopen vijf jaren), is er voor mij geen reden/aanleiding om jou voor deze (door mij niet verzochte!) werkzaamheden te betalen.”

Met betrekking tot de jaarrekening 2021 heeft klager in zijn e-mail aan klager van 10 oktober 2022 aan beklaagde geschreven:

“Beste E,

Ik probeerde je zojuist telefonisch te bereiken; dat lukt niet, ik heb een voicemailbericht ingesproken.

Wat is de stand van zaken met betrekking tot de jaarrekeningen 2021.

Gaarne spoedige reactie, dit omdat ik de kerncijfers uiterlijk op 14 oktober a.s. bij de Orde moet inleveren.”

En op 2 november 2022:

“Bijgaand zend ik je de door mij ondertekende geconsolideerde jaarrekening 2021 met het verzoek deze tijdig te deponeren bij de KvK.

Er dienen nog een aantal zaken te worden aangepast.

(...)

Het is van belang dat bovenstaande nog dit jaar (dus ultimo 2022) gerealiseerd kan worden, zodat ik 1 januari 2023 met een ‘schone’ balans kan starten.”

In zijn e-mail van 10 november 2022 heeft beklaagde aan klager, onder meer, geschreven:

“In bijgevoegde documenten tref je de navolgende stukken over het boekjaar 2021 ten name van C en D aan.

(...)

Na ondertekening, ontvangen wij graag één exemplaar van de notulen, de letter of representation en een

exemplaar van de publicatiebalans van u per e-mail retour. Na ontvangst van de getekende documenten, zullen wij zorgdragen voor door zending van de publicatiebalans aan de Kamer van Koophandel.”

In zijn e-mail van 2 januari 2023 heeft beklagde vervolgens aan klager onder meer geschreven:

“Uit onze administratie blijkt dat je tot op dit moment nog steeds niet aan de betalingsverplichting(en) jegens ons hebt voldaan.

Deze verplichting vloeit voort uit de verrichte diensten zoals gespecificeerd in de nogmaals bijgevoegde kopieën van onderhavige facturen.

(...)

Tevens wijzen wij je er op dat nu er geen betaling heeft plaatsgevonden, wij onze dienstverlening, conform het bepaalde in onze algemene voorwaarden opschorten tot het moment dat u aan uw betalingsverplichting jegens ons heeft voldaan.

Volledigheidshalve merken wij nog op dat de jaarcijfers reeds geruime tijd geleden gedeponeed!”

De jaarrekeningen 2021 van C en D zijn begin januari 2023 gedeponeed.

Klager heeft in zijn e-mail van 11 januari 2023 aan beklagd hierover onder meer geschreven:

“Het blijkt dus dat de deponering van de jaarstukken van beide vennootschappen, ondanks jouw eerdere berichten, niet had plaatsgevonden. Ik vind dat jammer, met name omdat ik daarop regelmatig heb aangedrongen. Ik wil graag weten waarom de deponering niet eerder heeft plaatsgevonden.

Er liggen nog vragen die ik aan je had gesteld en waarop ik tot op heden geen reactie heb ontvangen. Graag ontvang ik die, waarna ik de laatste termijn van de betaling zal voldoen.”

2.8 Op 23 maart 2023 heeft klager aan beklagde verzocht de jaarrekeningen 2022 van C en D op te stellen. In zijn e-mail aan beklagde heeft klager onder meer geschreven:

“Hierdoor verzoek ik je om de jaarrekeningen voor C en D op te stellen. Het zou mooi zijn als dat voor 1 mei a.s. lukt. Onlangs heb ik namelijk een audit van de Nederlandse Orde van Advocaten (NOvA) gehad en deze wilden een goed inzicht/overzicht van mijn cijfers. Aangezien de maatschap afgelopen jaar is afgewikkeld, blijkt niet/onvoldoende hoe mijn bv's er respectievelijk voorstaan nu de maatschap vereffend is. Het is voor mij dus wel van essentieel belang dat je de (correcte) jaarrekeningen over 2022 (dus incl. de vereffening maatschap) voor bovengenoemde kunt aanleveren. Indien dit niet lukt, verneem ik dat graag per ommekeer, zodat ik kan proberen om nog een uitstel te krijgen. Als ik niets van je verneem, ga ik ervan uit dat je de jaarrekeningen 2022 voor 1 mei a.s. aan mij zult toezenden.

Volledigheidshalve wil ik je nog melden dat ik indertijd (ergens in 2015) ten behoeve van de jaarrekeningen 2014 heb opgemerkt dat de bedragen ZT (welke op mijn balansen staan vermeld) ultimo 2013 uiteraard niet meer hetzelfde zijn/waren als ultimo 2014. Er waren betalingen gedaan door cliënten, extra kosten gemaakt en van sommige vorderingen was duidelijk dat ze nimmer meer zouden kunnen worden geïnd. Jij gaf toen aan dat de betreffende bedragen pas "aangepast" zouden worden, zodra er duidelijkheid zou zijn over de afwikkeling/verdeling van de maatschap. De dame van de NOvA wees mij er echter op dat dit absoluut niet correct is en dat ik in de afgelopen jaren (2014-2021) dus incorrecte jaarrekeningen hebben gehad. Ik vind het vervelend dat ik hierdoor notabene door de NOvA mee moet worden geconfronteerd, terwijl ik zelf al in 2015(!) bij deze handelwijze vraagtekens stelde. Ik zou op voorgaande graag een reactie van jou hebben.”

Omdat een reactie van beklagde uitbleef heeft klager beklagde op 10 april 2023 daarover gerappelleerd. Wel heeft beklagde op 3 mei 2023 een betalingsherinnering aan klager verzonden. Op 8 mei 2023 hebben beklagde en klager telefonisch contact gehad.

2.9 Op 17 mei 2023 heeft beklagde in een e-mail aan klager onder meer geschreven:

“In tegenstelling tot hetgeen jij stelt dat ik in de week van 8 mei een concept klaar zouden, kan ik je mede delen dat dat een uitspraak is welke ik niet heb gedaan. Mede gezien er afgelopen periode meerdere keren een werkstop is aangekondigd, i.v.m. nog openstaande facturen, zul je kunnen begrijpen dat er geen werkzaamheden zijn of werden/zijn verricht dan wel ingepland.

Voor de volledigheid van ons dossier verzoek ik je nogmaals vriendelijk alle stukken/correspondentie aangaande de afwikkelingen met ZTA evenals de stukken/correspondentie van de Orde aan ons toe te zenden.”

2.10 Op 17 mei 2023 heeft klager in een e-mail aan beklagde onder meer geschreven:

“Ik heb je verzocht om aan te geven wanneer je de jaarrekeningen D en C over het jaar 2022 gereed hebt. Je stelde dat je geen harde datum kunt geven. In dat verband merk ik op dat ik in maart 2023 al heb verzocht om deze stukken voor 1 mei 2023 op te stellen. Ik heb daarop geen enkele reactie ontvangen. Vervolgens heb ik je op 10 mei 2023 telefonisch gevraagd naar de stand van zaken; je gaf aan te verwachten de jaarrekeningen eind van die week gereed te hebben. Inmiddels is duidelijk dat je ook een naderhand door mij verleend uitstel tot 26 mei 2023 niet gaat halen.

Ik heb je gemeld dat ik je alle voor die opdracht relevante stukken heb toegezonden. Je bleef vragen om “alle correspondentie inzake de afwikkeling”. Ik heb aangegeven dat ik de relevante informatie heb doorgezonden, te weten de VSO en informatie over de door mij in afgeloste leningen. Voor de goede orde herhaal ik de partijen bij de VSO (bijgestaan door hun respectievelijke advocaten) alle afspraken in die overeenkomst hebben neergelegd. Je kon ook niet aangeven waarom je meer of andere informatie nodig hebt voor het opstellen van de jaarstukken.

Tot slot merk ik op dat ik niet akkoord ga met jouw opmerking “om jou niet vast te pinnen op 31 mei 2023”. Ik moet immers de stukken op laatstgenoemde uiterlijk in bezit hebben. Bovendien is mij gebleken dat ik gedurende een periode van 8 jaar niet correcte jaarrekeningen heb ingediend, die bovendien telkens, ondanks herhaaldelijke verzoeken van mijn zijde, door jou te laat zijn gedeponereerd. Ik ga er van uit dat je zelf ook inziet dat jouw handelen/nalaten over de afgelopen jaren op zijn minst klachtwaardig is. Indien ik dan ook niet uiterlijk op 31 mei 2023 de stukken in mijn bezit heb, zal ik een klacht indienen. Daarin zal ik alle (c)ommissies meenemen.”

2.11 Op 5 juni 2023 heeft klager bij de Raad een klacht ingediend tegen beklagde.

2.12 Op 13 juli 2023 heeft klager de cliënt-relatie met beklagde opgezegd.

2.13 In de pleitnota van klager merkt deze, na daarover al in zijn eerder stukken overeenkomstig te hebben verklaard, onder meer op:

“Van meet af aan zijn de jaarrekeningen te laat gedeponereerd. (...) Terzijde merk ik op dat ik de jaarstukken over 2016, 2018, 2019, 2020 in december 2021 uiteindelijk maar zelf bij de KvK heb gedeponereerd.”

3. De klacht en conclusies van klager en beklagde

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijt klager beklagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd: handelen in strijd met de artikelen 1.1, 7.3 en 14.2 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklagde :

- 3.1.1 gebrekkig of helemaal niet communiceerde met klager;
- 3.1.2 herhaaldelijk niet reageerde op vragen van klager met betrekking tot door beklagde aan klager verzonden facturen;
- 3.1.3 aangiften vennootschapsbelasting 2014 tot en met 2020 van de BV's van klager te laat heeft ingediend, door deze op te nemen in de Beconregeling van beklagde terwijl hij wist of moest weten dat klager voor een dergelijk uitstel niet in aanmerking kwam;
- 3.1.4 niet heeft geadviseerd over de mogelijkheid, in verband met de (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheid van klager, zijn zogenoemde 'gebruikelijk loon' voor de voor D verrichte werkzaamheden op nihil te stellen; klager heeft dit zelf bij beklagde aan de orde gesteld, doch daarbij duurde het nog maanden voordat een en ander door beklagde bij de belastingdienst was gerealiseerd;
- 3.1.5 op 15 september 2021 ongevraagd en zonder uitleg aan klager suppletieaangiften omzetbelasting over de jaren 2014 tot en met 2021 heeft opgesteld en heeft toegezonden en gefactureerd aan klager, welke facturen beklagde eerst na protest van klager heeft gecrediteerd;
- 3.1.6 ondanks herhaaldelijke verzoeken van klager de jaarrekeningen van C en D over de jaren 2016, 2018, 2019, 2020 te laat heeft gedeponereerd;
- 3.1.7 fouten heeft gemaakt bij het opstellen van de jaarrekeningen, door de na 31 december 2013 op de maatschap betrekking hebbende ontvangen bedragen en betaalde kosten niet in de jaarrekeningen van D te verwerken, ondanks dat klager beklagde daarover al in 2015 had bevraagd;
- 3.1.8 niet adequaat heeft gereageerd op verzoeken van klager om de jaarrekeningen 2022 zo snel mogelijk correct, dus inclusief de vereffening van de maatschap K, te overleggen, omdat de Orde van Advocaten deze wenste te ontvangen.

3.2 Beklagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard. Het betreft feiten en omstandigheden van lang geleden, zodat het ondoenlijk is voor beklagde om zich hier tegen te verweren. Verder is beklagde, zo stelt hij, afhankelijk van het tijdig reageren en aanleveren van de nodige informatie en stukken door klager. Klager was echter veelal te laat en onvolledig met het aanleveren van de informatie en stukken, ondanks verzoeken daartoe en herinneringen van beklagde. Eventuele bezwaren van klager kunnen enkel gezien worden in het licht van betalingsonmacht tijdens klager, aldus beklagde. Klager betaalde de gefactureerde werkzaamheden zelden op tijd. Pas zodra beklagde klager rappelleerde de facturen te voldoen, reageerde klager daarop met een discussie over de verrichte werkzaamheden. Als gevolg van het patroon van niet tijdig of volledig betalen van de facturen, heeft beklagde werkstops ingelast.

4. Beoordeling van de klachten

Ontvankelijkheid

4.1 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.2 De klacht van klagers is door de Raad ontvangen op 5 juni 2023. Voor zover de klachtonderdelen zich richten tegen door klagers gestelde handelingen van beklaagde verricht vóór 5 juni 2022, zijn deze niet-ontvankelijk omdat klager daarmee ten tijde van het indienen van de klacht bij de Raad reeds meer dan één jaar bekend was of redelijkerwijs bekend kon zijn. Het betreft de klachtonderdelen:

- 3.1.3 aangiften vennootschapsbelasting van de BV's van klager te laat heeft ingediend, door deze op te nemen in de Beconregeling van beklaagde terwijl hij wist of moest weten dat klager voor een dergelijk uitstel niet in aanmerking kwam; aan de BV's zijn (verzuim)boetes opgelegd wegens het niet tijdig indienen van de aangiften. Klager was met de omstandigheid dat de betreffende aangiften te laat waren gedaan derhalve ten tijde van het indienen van de klacht bij de Raad reeds meer dan één jaar bekend.
- 3.1.4 niet heeft geadviseerd over de mogelijkheid, in verband met de (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheid van klager, zijn zogenoemde 'gebruikelijk loon' voor de voor D verrichte werkzaamheden op nihil te stellen; hiermee was klager reeds in 2018 bekend (2.7).;
- 3.1.5 op 15 september 2021 ongevraagd en zonder uitleg aan klager suppletieaangiften omzetbelasting over de jaren 2014 tot en met 2021 heeft opgesteld en heeft toegezonden en gefactureerd aan klager, welke facturen beklaagde eerst na protest van klager heeft gecrediteerd; hierover heeft klager reeds op 11 en 29 november 2021 met beklaagde gecorrespondeerd (2.7), zodat hij hiermee ten tijde van het indienen van de klacht bij de Raad reeds meer dan één jaar bekend was.
- 3.1.6 ondanks herhaaldelijke verzoeken van klager de jaarrekeningen van de C en D te laat heeft gedeponneerd; beklaagde was hiermee reeds eind 2021 bekend zoals blijkt uit de verklaring van beklaagde in zijn pleitnota (2.12) en de door hem overgelegde productie 51. Dit is anders met betrekking tot de deponering van de jaarstukken 2021, waarover hierna.

De klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.6 (voor wat betreft het jaar 2021), 3.1.7 en 3.1.8

4.3 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klagers is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

4.4 In de periode 2015-2023 is veelvuldig gecorrespondeerd tussen klager en (medewerkers van) beklaagde over de (wijze van) uitvoering van de dienstverlening en over door beklaagde aan klager / D gefactureerde bedragen en toelichtingen daarop. Partijen hebben daarvan xx (klager) respectievelijk xx (beklaagde) producties bij de stukken gevoegd. De Raad zal een productie in beginsel bij zijn oordeel betrekken voor zover daar door partijen expliciet naar wordt verwezen of voor zover de Raad daar zelf aanleiding toe vindt. Het ligt immers – zeker bij een zo groot aantal producties - op de weg van partijen duidelijk aan te geven welke productie dient ter adstructie van welke stelling.

Klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.8

4.5 Uit de door partijen overgelegde uitvoerige correspondentie blijkt dat de communicatie tussen klager en beklaagde tot op het laatste moment uiterst moeizaam en gebrekkig verliep. Naar het oordeel van de Raad heeft beklaagde hier steken laten vallen. Dit blijkt ook uit de gang van zaken rondom het opstellen van de jaarrekeningen 2022 van de BV's van klager (2.8, 2.9 en 2.10). Beklaagde had klare wijn dienen te schenken, zeker gezien de belangen van klager met betrekking tot zijn verzoeken aan beklaagde. De Raad kan er enig begrip voor opbrengen dat het herhaaldelijk en veelvuldig klagen over facturen een bepaalde mate van spanning kan oproepen, doch beklaagde had daar professioneel mee om moeten gaan. Indien daardoor een te groot beslag op de tijd van beklaagde werd gelegd, had beklaagde daarover in gesprek moeten gaan met klager. Indien (het achterwege blijven van) betalingen door klager, beklaagde aanleiding hebben gegeven een werkstop in te stellen, dan had beklaagde daarover duidelijk en tijdig dienen te informeren en daarbij aan moeten geven, welke concrete handelingen beklaagde (vooralsnog) niet meer voor klager zou verrichten en daarbij de nodige informatie dienen te verschaffen om schade voor klager zoveel mogelijk te beperken. Aan die duidelijkheid van de zijde van beklaagde heeft het ontbroken.

4.6 De klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2 en 3.1.8 zijn gegrond.

Klachtonderdeel 3.1.6 (voor wat betreft het jaar 2021)

4.7 Ten aanzien van de te late deponering van de jaarstukken 2021 van de BV's oordeelt de Raad als volgt. Beklaagde heeft in zijn e-mail aan klager van 2 januari 2023 verklaard de betreffende jaarstukken te hebben gedeponereerd terwijl uit de door klager overgelegde correspondentie met de Kamer van Koophandel blijkt dat die deponeringen eerst kort daarna zijn gedeponereerd. De Raad acht deze handelswijze van beklaagde laakbaar en in strijd met artikel 1.1 van het RBU. Dit klachtonderdeel is in zoverre gegrond.

Klachtonderdeel 3.1.7

4.8 Klager heeft verwezen naar de opmerkingen welke zijn gemaakt bij de audit door de Orde van Advocaten met betrekking tot het niet verwerken van de na 31 december 2013 gerealiseerde baten en lasten van de maatschap in de jaarrekeningen van de BV's, zulks terwijl klager beklaagde daarover expliciet had bevraagd.

4.9 Beklaagde stelt dat hij nimmer heeft aangegeven dat de cijfers van de maatschap pas verwerkt hoefden te worden zodra de afwikkeling rond was. Hij heeft aangegeven dat hij de cijfers pas kon verwerken zodra hij die cijfers heeft ontvangen. Bovendien, zo stelt beklaagde, werd de situatie verder bemoeilijkt, door de zeer trage afwikkeling van de maatschap, hetgeen meer dan acht jaar heeft geduurd, en het gebrek aan transparantie daarbij. Al die jaren bleef informatie over de voortgang van de afwikkeling van de maatschap uit, ondanks verzoeken daartoe.

4.10 De Raad constateert dat beklaagde ondanks dat hij niet over de informatie beschikte die nodig was om correcte jaarrekeningen voor C en D op te stellen en juiste belastingaangiften te doen, nochtans daartoe is overgegaan, hetgeen in strijd is met de bepaling van artikel 7.3 van het RBU dat bepaalt dat een lid zich onthoudt van dienstverlening indien hij niet de gegevens heeft verkregen die hij redelijkerwijs nodig heeft. Beklaagde had dan ook geen genoegen mogen nemen met de (mogelijke) weigering van

klager de betreffende informatie te (laten) verschaffen. Dit werkt door vanaf de jaarrekening 2014 tot heden.

4.11 Klachtonderdeel 3.1.7 is gegrond.

Slotsom

4.12 De klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.6 (voor wat betreft het jaar 2021), 3.1.7 en 3.1.8 zijn gegrond. De overige klachtonderdelen zijn niet-ontvankelijk.

Op te leggen maatregel

Naar het oordeel van de Raad heeft beklaagde jegens klager onzorgvuldig gehandeld. Beklaagde is tekortgeschoten in zijn communicatie met klager. Beklaagde heeft ook jaarstukken van C en D gemaakt terwijl hij wist dat hij niet over alle relevante informatie daarvoor beschikte. Niet duidelijk is echter geworden in deze procedure hoe materieel de ontbrekende gegevens waren. Naar het oordeel van de Raad volstaat daarom de maatregel van 'waarschuwing' als bedoeld in artikel 14.4, onder a. van het RTRB als zijnde een passend en geboden antwoord op de geconstateerde gedragingen van beklaagde. De Raad zal overeenkomstig beslissen.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € xx. Deze kosten komen ten laste van beklaagde. Door de Vereniging dient aan klager het door hem voor het in behandeling nemen van deze klacht gestorte bedrag van de waarborgsom van € xx te worden terugbetaald.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.1, 3.1.2, 3.1.6 (voor wat betreft het jaar 2021), 3.1.7 en 3.1.8 gegrond,
- verklaart de overige klachtonderdelen niet-ontvankelijk,
- waarschuwt de beklaagde,
- veroordeelt beklaagde in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € xx en bepaalt dat beklaagde het bedrag ad € xx uiterlijk binnen veertien dagen nadat deze uitspraak onherroepelijk is geworden dient over te maken naar rekening IBAN: xx t.n.v. RB te G onder vermelding van klachtnummer xx, en
- bepaalt dat de door klager gestorte waarborgsom van € xx door de Vereniging wordt gerestitueerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempfen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(mr.drs. M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te G.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.