

## Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2023:0010

klachtnummer xx

**uitspraakdatum: 5 december 2023**

### Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

**D woonachtig te B en**

**T gevestigd te B**

(hierna te noemen: D, T, en gezamenlijk: klagers)

tegen

**C, kantoorhoudend te A (hierna: beklaagde)**

#### 1. Loop van het geding

1.1 Op 12 september 2022 hebben klagers bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 16 december 2022 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klagers hebben een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoren tevens het door klagers nader ingediende stuk en de door klagers en beklaagde overgelegde en voorgedragen, pleitnota's.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 12 september 2023 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord D, voor zich in privé en namens T, bijgestaan door mr. M, alsmede beklaagde, bijgestaan door mr. R en mr. S.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

#### 2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te A en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als “RB” ingeschreven. Zij verricht haar werkzaamheden als belastingadviseur bij F, accountants en belastingadviseurs (hierna: F) van welk kantoor beklagde één van de partners is. De andere partner bij F is de heer P (hierna: P). Daarbij is P de accountant en beklagde de belastingadviseur.

2.2 De heren L (hierna: L) en D kennen elkaar al een langere tijd. In het voorjaar van 2020 hebben zij besloten, door middel van hun vennootschappen U (hierna U) en T, een samenwerking op te zetten vanwege de opkomst van de Covid-19 pandemie. De samenwerking zag onder meer op het op de markt brengen van verschillende producten en diensten ten behoeve van de bestrijding van de Covid-19 pandemie, waaronder onder meer import en verkoop van testsetjes en de exploitatie van testlocaties.

2.3 D/T zijn sinds 2009 cliënten van F. Ook L/U zijn cliënten van F. Daarbij fungeert P in alle gevallen als aanspreekpunt. Beklaagde verzorgde met name de belastingaangiften van D/T en L/U.

2.4 Op 14 oktober 2020 hebben partijen L/U en D/T de afspraken over hun samenwerking vastgelegd in een samenwerkingsovereenkomst (hierna: de eerste samenwerkingsovereenkomst). De samenwerking is vervolgens geïntensiveerd en uitgebreid, Daarom hebben partijen hun afspraken aangepast en vastgelegd in een tweede samenwerkingsovereenkomst van 23 april 2021 (hierna: de tweede samenwerkingsovereenkomst). Artikel 4, vijfde lid van de tweede samenwerkingsovereenkomst luidt:

5. Partijen dragen zorg voor een deugdelijke administratie waaruit de resultaten van activiteiten onder deze overeenkomst op ieder moment kunnen blijken en stellen informatie omtrent de opbrengsten dan wel omtrent de verliezen op eerste verzoek van een partij aan deze partij en in elk geval maandelijks aan alle partijen ter beschikking. Aan de hand van de informatie die omtrent de opbrengsten dan wel omtrent de verliezen uit de administratie blijkt, stellen partijen (...), voor zover vereist na verrekening over en weer, vast hoeveel partijen van elkaar te vorderen hebben. Partijen brengen de betreffende bedragen vervolgens in rekening middels een factuur die aan de wettelijke vereisten voldoet en die - tenzij gemotiveerd weersproken - binnen een termijn van veertien dagen zal worden voldaan.

2.5 U had ook een samenwerkingsverband met E en G.

2.6 In de zomer van 2021 is namens het samenwerkingsverband, waarbij D/T betrokken waren, aan de O (hierna: O) verzocht, omdat het niet druk meer was in de teststraten, of het personeel thuis mocht blijven/stand-by mocht staan, zulks tegen betaling, hetgeen ook is overeengekomen met O, die goedkeuring gaf. Dit is door D, als contactpersoon van het samenwerkingsverband besproken met O.

2.7 Op 4 september 2021 heeft D een factuur gestuurd naar U ten aanzien van L. Bij de projectomschrijving staat: 'Voorschot 13 augustus - Aandeel van het resultaat van de samenwerking inzake 'W'. Van deze factuur heeft U een deel betaald. Er staat nog een bedrag open van € xx. Op 13 november 2021 heeft D nog een factuur gestuurd naar U ten aanzien van L met als projectomschrijving 'W'. U heeft ook deze factuur deels betaald, en een bedrag van € xx onbetaald gelaten.

2.8 Door U zijn voor het samenwerkingsverband onder meer inzake declaraties voor het bemensen van teststraten aan O uitgereikt. O voerde de steekproeven uit om de door U geleverde prestaties ter

controle vast te stellen die U in de hoedanigheid van testaanbieder in de periode 17 mei 2021 tot en met 10 oktober 2021 heeft verricht en gefactureerd. Na enkele verschillen te hebben verklaard en een nadere toelichting verstrekt te hebben, met name over de vraag of de ingezette uitzendkrachten voldoende gekwalificeerd waren, heeft O na de steekproeven van de verrichtte werkzaamheden en gemaakte kosten te hebben goedgekeurd, akkoord gegeven.

2.9 Op 15 oktober 2021 hebben D en P telefonisch overleg gevoerd. Daarin heeft D aan P de kwestie inzake declaraties voor het bemensen van teststraten, door U voor het samenwerkingsverband, O aan de orde gesteld. Het zou daarbij mogelijk gaan om het declareren van kosten voor standbye-uren van medewerkers van teststraten, waarvan niet door middel van de administratie zou kunnen worden aangetoond dat daarvoor kosten zijn gemaakt. Daarbij is de vraag gerezen of de voor de betreffende stand-by-uren aan O uitgereikte declaraties in overeenstemming zijn met de door of namens O gemaakte afspraken.

2.10 Op 14 december 2021 is een andere onderneming van D opgericht: H (hierna: H).

2.11 Op 23 december 2021 heeft op het kantoor van F te A, een twee uur durende bespreking plaatsgevonden tussen tussen L/U en D/T. Daarbij waren tevens aanwezig P en beklagde. Tijdens deze bespreking is, naast de jaarafsluiting en daaraan verbonden fiscaliteiten onder meer de kwestie van de declaraties aan O aan de orde geweest.

2.12 Tijdens de bespreking van 23 december 2023 is, blijkens de door I vervaardigde transcriptie van de geluidsopnamen van dat gesprek, onder meer het navolgende gezegd. Daarbij staat 'spreker 1' voor L, 'spreker 2' voor D, 'spreker 3' voor beklagde en 'spreker 4' voor P.

(...)

Spreker 1: Ik moet echt om drie uur weg, vier uur. Kijk, waar we het vandaag over willen hebben, is vooral. We moeten natuurlijk gewoon een keer een jaarafsluiting gaan maken. Tussen U rekening 'drieënnegentig' zeg maar. Tussen de afspraken die tussen D en mij lopen, hè. Daar moeten we ook effe een echte stand van bepalen.

Met betrekking tot kwestie O:

(...)

Spreker 1: Ja goed, maar nog een ding van mij dan nog. Sorry hoor P. De fiscale positie moeten we goed scherp krijgen. Gezien ook wat bij O speelt. Dat we straks. Mijn ding is, dat we straks bij O misschien nog na moeten betalen. Ik denk het niet. Ja? Maar dat niet al met de fiscus hebben afgerekend, snap je? Want wat gebeurt er straks. Ze kijken straks naar mijn L beheer of ja, laten we zeggen. Ik stuur rekeningen van mijn beheer. Hij stuurt het vanaf U. Maar we hebben straks kans dat we bijvoorbeeld, ik noem maar wat, xx terug moeten betalen. Ik noem maar wat.

Ja? Dan wil ik nog niet afgerekend hebben met de fiscus. Want.

(...)

Spreker 3: Nee, dat moet je fiscaal goed ...

(...)

Spreker 4: We zitten in die afrekening van 1.0 in het samenwerkingsverband. In die afrekening zijn gewoon een aantal, zeg maar, kritische dingen naar voren gekomen, die gewoon hartstikke belangrijk zijn. Die moeten we inderdaad gewoon effe met zijn vieren goed kortsluiten. Namelijk dat er fiscale complicaties

zijn.

(...)

Spreker 4: D, we hebben jou even nodig. Jij kent alle ins en outs. Weet je wat het probleem is? Het schuift iedere week weer door. Omdat we geen antwoord krijgen op de vragen, kan ik niet die afrekening maken met die andere samenwerkende partijen. Dus het dossier sleept zich dan gewoon iedere keer week na week voort. Dan ben je er misschien maanden mee bezig, wat we niet willen, want het kost ook gewoon gigaveel geld. Die gasten van X ja.

(...)

Spreker 4: Ja, klopt helemaal. Nou, ik, wij hebben dus, C en ik, hebben dus jullie hulp daarbij nodig. Het is wel ongelofelijk belangrijk.

g

Spreker 1: Wat zijn de belangrijkste dingen.

Spreker 4: We zullen niet veel vragen stellen, maar die we stellen, en het zal altijd via mij lopen. Maar ik heb die antwoorden nodig, want anders lopen die gasten in cirkeltjes rond en dat vind ik dood- en doodzonde.

(...)

Spreker 3: Y heeft de input.

(...)

Spreker 2: Ik weet niet wat er is afgesproken met de partijen. Ik weet alleen dat die andere accountant heeft gezegd dat wat ze beoordeeld hebben, dat ze er niet voor in kunnen staan of het wel, of niet rechtmatig verkregen is. Nou, als ik dat soort dingen hoor, dan gaan er bij mij alarmbellen af. Dus ik ga niet iets indienen waar een ander misschien iets in heeft gedaan waarvan de accountant zegt: "Ik weet niet of het rechtmatig is."

(...)

Spreker 4: Heel simpel. Heel simpel. O komt gewoon met de streekproefaanvragen. Dan kun je niet gaan uploaden maar je zult iets moeten doen. Je moet gewoon iets doen. We hebben de eerste en tweede tranche helemaal doorgescreend. Alleen, de stand-byuren die worden dus nu gewoon, achteraf gezien, helemaal verloond. Daar moet nog een afrekening van binnenkomen. Iedereen ... De ene roept het is xx. De ander roept het is xx. Dus daar moet eerst duidelijkheid over zijn, voordat wij dit gaan uploaden. Maar jij hoeft het van mij niet te uploaden. Dat doen wij wel, maar dan moet je de linkjes gewoon naar mij toesturen. Maar heeft dat uploaden te maken met wat Z gezegd heeft, of heeft het uploaden te maken omdat die stand-byuren niet [0:22:39]? . O heeft capaciteit ingekocht bij ons.

(...)

Spreker 4: Die eerste en tweede tranche daar zijn de accountants doorheen gegaan en die hebben daar verder geen, die hebben geconstateerd dat het gewoon een goede streekproef is. Dus dat precies aangeleverd wordt wat O ook vraagt. Die hebben daar geen gekke dingen in ontdekt. Dus wil ik tussen ons vieren effe weten: wat voor gekke dingen spelen er nog meer als die stand-byuren dan? Zijn er nog meer dingen die niet kloppen?

Spreker 1: Dat heeft te maken met D en AB. Die hebben met AC de afspraak gemaakt, hè, dat we mensen op stand-by mochten zetten.

Spreker 4: Ja, AC is van O hè?

(...)

Spreker 2: Zij was van O. Ze werkt bij J als consultant. Nu zit ze op een andere opdracht. Zij heeft aan ons toegezegd dat we een stand-byregeling mochten treffen. Ja. AD en ik wisten niet, dat hebben we net pas ontdekt, dat die mensen blijkbaar niet een cent betaald hebben gehad voor op stand-by staan. En ik heb van AD begrepen dat die andere partij, die over personeel ging, ook nergens zwart op wit heeft afgesproken met het uitzendbureau dat het op stand-by ging.

(...)

Spreker 2: AC is niet meer werkzaam daar en op haar laatste dag kwamen hier al vragen over. En toen had ik haar aan de telefoon. En toen ging ze ontkennen dat ze dit heeft afgesproken.

(...)

Spreker 4: Ja, maar als we nou gewoon eerst gewoon zorgen dat de documentatie gewoon aangeleverd wordt. Dat we die na-verrekening krijgen van de uitzendbureaus en dat we gewoon de eerste tranche, de tweede tranche gaan uploaden en de vierde tranche gaan we ook gewoon uploaden en vanzelf komen de vervolgvragen dan van O. Dus het is ook een beetje een keus. Ga je O van tevoren al ...

(...)

Spreker 4: Want jij vindt het eerlijkste verhaal om het vooraf al te melden?

Spreker 2: Ja.

Spreker 2: Nou ja, ik ga dus niet iets indienen waar ik mij niet mee bemoeid heb, waar gesprekken over zijn geweest waar ik niet bij ben geweest, waar ik een mail over heb gehad van AE dat ze zich distantieert van wat daar gezegd is.

(...)

Spreker 4: Ik denk als je vooraf zo een gesprek aangaat en tegen O zegt van: "Ja, jullie hebben bij ons capaciteit ingehuurd, maar bij de teststraten niet altijd die personele bezetting op orde gehad, omdat wij dachten dat het op basis van stand-by wel mocht." En jullie kunnen er anders over denken, want het ligt nergens zwart op wit. Dan denk ik dat je een deur opent, waarvan ik niet meer weet waar die deur eindigt.

Spreker 2: We hoeven niet te zeggen dat het niet op orde is geweest. We zeggen: "We hebben gewoon een afspraak gemaakt met O, met één van jullie medewerkers, dat wij ...

(...)

Spreker 4: Eens. Maar dat kunnen we toch ook achteraf melden? Stel dat O nu op basis zegt van: "Goh, we zien toch een beetje van dat die mensen veel op stand-by zijn geweest. Wat is daar de reden van?"

Spreker 3: "Dat was niet de bedoeling." Of zo.

(...)

Spreker 4: Wat ook, zeg maar, meespeelt, is dat je. Je doet het ook open en eerlijk. Je hebt geconstateerd dat die stand-byuren niet verloond zijn en dat het gewoon een grove fout is van AB. En die worden nu wel verloond.

(...)

Spreker 4: (...) Ik heb jullie nodig. Het is een samenwerking. En ik denk, als we dat gewoon heel goed doen. In alle openheid naar O toe, met alles erop en eraan. Als er dan vervolgvragen komen, dan gaan we er met de samenwerkende partijen en de accountants naar toe en dan gaan we het uitleggen.

(...)

Spreker 4: Maar de samenwerkende partijen willen gewoon dit tot een goed einde brengen en dan zeggen de samenwerkende partijen, dat is dan een beetje democratie. D is het misschien met die volgorde misschien niet helemaal eens. Maar dat de samenwerkende partijen zeggen: "Wij willen

het graag in deze volgorde doen. Eerste tranche, tweede tranche, inleveren. De verloning gaan doen van de stand-byovereenkomsten. En dan doorgaan tot het moment dat er vragen komen van O en dan gaan weer naar de volgende fase.”

(...)

Spreker 3: Ik denk dat je gewoon inderdaad de dingetjes kunt uploaden. Die hebben we dan, zoals ik begrijp sluitend en verloond, via het uitzendbureau.

(...)

Spreker 4: In de eerste en tweede tranche hebben we helemaal geen gekke dingen. Het is gewoon helemaal akkoord.

Spreker 3: Nee, dat zeggen die ??? [51:43].

Spreker 4: Nee, maar ik ook.

Spreker 3: Oké.

Spreker 4: Het voldoet volledig aan de eisen van O.

Spreker 3: Nou ja, als die eisen volstaan, dan kan je dat toch gewoon inbrengen.

(...)

Spreker 4: Jaha. Het kan best zo zijn dat er in de derde en vierde tranche wel weer dingen naar voren komen, maar dan gaan we daar wel weer mee dealen.

(...)

Spreker 3: Dus eigenlijk kun je gewoon inleveren, vinkje halen? Ja en in het allerergste geval komt er een vraag. Dan beantwoord je 'm. (...).

(...)

Spreker 4: Ik denk wat D terecht zegt is dat zo een definitieve afrekening best nog wel een poosje kan duren. Maar dat is helemaal niet erg. (...)

(...)

Spreker 4: Stel dat Oost tegen AF zegt van: "Hé, luister jongens, ik ben het er niet mee eens dat hetgeen stand-by is geworden. Die mensen hadden er gewoon moeten staan." Terwijl er niets te doen was en er wel testen waren ingekocht. En daar zijn we het niet mee eens. Dan is het wel fijn dat D dan kan zeggen: "Ja, maar wacht even. We hebben wel met AC contact gehad. Het mocht gewoon. Als we er maar voor zorgdragen dat er geen rijen ontstonden."

Spreker 3: Ja!

Spreker 4: Dus zodoende. En het is ook gewoon goed ondernemerschap natuurlijk hè?

Spreker 2: Je ziet van tevoren de planning vollopen als ze op afspraak komen, dat mensen ook kunnen komen binnen een uur, een half uur, of een kwartier.

Spreker 4: Ja. Je kon heel snel opschalen, hè?

### Overig

(...)

Spreker 1: Nou, het loopt toch redelijk op het end, jongens? Wat hebben we nog voor grote dingen?

Spreker 4: We krijgen die afrekeningen nog. De uitzendbureaus krijgen we nog. We hebben nog btw's te gaan, de afrekeningen.

Spreker 2: De hotelinkoop, de spoed-PCR.

Spreker 4: Helemaal eens. We hadden in onze naïeve planning, haha, hadden we gedacht: nou 1 januari dan kunnen de accountants wel het definitieve rapport aanleveren. Dat gaat 'm niet worden.

(...)

Spreker 4: (...) Nou, zijn er nog andere dingen die van belang zijn? Net wat je zegt: De afrekening van de K nog even tekenen en tegenhouden.

Spreker 3: Mm-mm.

Spreker 1: Hoe gaan we dat doen? Dat is nog wel belangrijk.

Spreker 3: Een soort voorziening, of zo opnemen hè? In de jaarstukken.

(...)

Spreker 1: Hebben we nog andere dingen te regelen waar we mee bezig zijn?

Spreker 4: Hebben we dit afgerond? Dit is duidelijk?

Spreker 2: De antwoorden die je van mij gaat krijgen, ga ik leveren.

Spreker 1: Nee, we hebben gezegd van: jongens, oké, nou ja, hoe moet ik dat nou effe zeggen D? Nou ja, ik heb al een paar keer gezegd van: "D, godverdomme." Dan hadden we ruzie.

(...)

Spreker 4: Dit is voor de aantekeningen gewoon een nieuw hoofdstuk.

(...)

Spreker 2: Ja. Dat kan ik wel even zeggen. Het is eigenlijk heel simpel. Alle andere locaties, vooral Noordelijk, die ga ik dan overnemen. Ze gaan niet overgenomen worden als in contract met O, het contract blijft op U. Dat is ook lastig verder. Wat we kunnen doen, is ze uitzetten in het portaal. Dus geen afspraken meer en dan aanzetten bij mij. Wat ik wil doen is, zeg maar, de huurcontracten overnemen en de uitzendkrachtencontracten voor die locaties.

(...)

Spreker 1: Nou, oké. In ieder geval, mijn idee zou zijn: ik houd tot eind volgend jaar xx procent bij jou en jij houdt xx procent bij de teststraten rondom AA, want dan hebben we diezelfde verdeling.

(...)

Spreker 1: Nee, maar je hoeft dan ook het werk niet meer te doen naar O.

Spreker 2: Dat gaat dus niet op, want het werk blijft hetzelfde.

Spreker 1: Nee.

Spreker 2: Jawel. Ik weet nu al. Een heleboel dingen, die gaan niet werken als ik me daar niet mee bemoei.

(...)

Spreker 1: We hebben ze samen opgetuigd en anderen hebben ze ook samen opgetuigd. Wij houden over, laten we zeggen, xx teststraten rondom AA. En jij houdt over uit de deal, het hele Noorden, xx teststraten. Daar zit ook de eilanden bij. Dus jij krijgt dan sowieso. Jongens, we hebben dit nog niet in detail besproken hè ... Maar wij houden er maar, AG en ik houden er xx over. En jij houdt er xx over. Die we ook gezamenlijk hebben opgezet. Dus jij gaat toch xx, of xx procent van de teststraten gaat gewoon naar jou over.

(...)

Spreker 3: Ja, oké, Dus vanaf 1 januari?

Spreker 4: Dat gaat niet buiten jouw gebied om, denk ik? Je houdt ...

Spreker 2: Geen exclusief gebied...

Spreker 3: Maar uitbreiding, daar delen jullie niet in mee?

Spreker 2: Nee, dat is los. Dat is apart.

(...)

Spreker 1: Het enige is: Wat gaat D voor ons doen? Uiteindelijk ga jij, hoop ik, eigenlijk zeggen: jongens, eind volgend jaar moet jij, ten minste ik denk dat we eigenlijk eind volgend jaar moeten bespreken. Dat we dan

zeggen: vanaf hier stoppen we. Dan is wat jij hebt is van jou en wat wij hebben met U is gewoon voor ons.

(...)

Spreker 4: Jullie zijn met z'n tweeën in een rollercoaster terechtgekomen. En ik ben blij als we straks die rollercoaster uit zijn en dat we nu gewoon weer naar een nieuwe samenwerking gaan, zoals we dat vroeger ook hadden.

(...)

Spreker 1: Nou...mmm. Het was wel zo jongens. Voorheen, we merken het echt allemaal, voorheen deed D gewoon echt A tot Z. En sinds een twee maanden heeft D her en der de klere in, omdat we ruzie hebben gekregen.

(...)

Spreker 2: We komen hier wel uit.

Spreker 4: Dan geven we het A4'tje van C aan een advocaat en dan zeggen we van 'Nou, kijk, dit was het A4'tje van C' en zet, wat mij betreft, ook nog in advocatentaal neer.

Spreker 1: Mmm, mmm.

Spreker 4: En dan hebben wij de basis.

Spreker 2: Ja, maar wacht even. Die aantekeningen van C nu zijn niet de afspraken hè.

Spreker 3: Nee, nee, nee.

Spreker 2: We hebben wat besproken. We gaan erover nadenken.

Spreker 1: Mijn idee. Grof door de bocht is nu het concept: hij neemt xx straten over, wij hebben xx straten.

Spreker 2: Over de percentages ...

Spreker 4: Precies.

Spreker 1: xx procent, aangezien jij veel meer straten krijgt dan wij.

Spreker 2: Ja, maar ik moet er nog heel even over nadenken.

Spreker 3: Ik heb alleen maar opgeschreven 'Voorstel van AD' en niet van jou. Niet als een vaste afspraak.

#### Opzeggen relatie

(...)

Spreker 1: Nog een ding: Ik denk wel dat we moeten zeggen dat de controle bij jou moet liggen, want het feit is wel: we zeggen: oké jongens, de boekencontrole gebeurt door P.

Spreker 2: Mmm, P heeft laatst tegen mij gezegd: "Als het erop aan komt tussen ons, als we uit elkaar gaan ..." en dat respecteer ik. Jullie gaan verder terug. Ik ben natuurlijk heel dankbaar dat jullie mij als klant hebben aangenomen, want jullie hebben een klantenstop, en toen deed AD het goede woordje. Maar, mogelijk dat ik dat dan ook elders ga onderbrengen.

Spreker 4: Oké.

(...)

Spreker 4: Ja, ik vind het wel. Ik vind het wel jammer natuurlijk, hè? Ik sta jullie heel graag bij.

Spreker 2: Het is niet jouw schuld als wij een woordenwisseling hebben gehad of zo.

2.13 In zijn e-mail van 24 december 2021 aan P, heeft D onder meer geschreven:

"Goedemorgen P,

Als per jouw suggestie ben ik op zoek gegaan naar een nieuw accountantskantoor. Graag stel ik je voor aan AH hier in de cc.



Bedankt voor alle jaren fijne samenwerking en ik vertrouw op een prettige overdracht van de werkzaamheden.

Welke informatie is nu nodig om uit te wisselen?"

2.14 Op 20 januari 2022 heeft D een telefonisch onderhoud gehad met P. Beklaagde was daarbij niet aanwezig.

2.15 Op 8 maart 2022 heeft D facturen gestuurd naar U voor kosten die hij heeft voorgesloten en die hij vergoed wil krijgen. Deze facturen zijn nog niet voldaan.

2.16 In het samenwerkingsverband van U met E en G. heeft de boekhoudster van U op 14 maart 2022 een e-mail gestuurd aan onder meer D over het resultaat in die samenwerking en wat de uitkering per partner van het samenwerkingsverband zou zijn. D heeft vervolgens op 25 maart 2022 een factuur gestuurd aan U. In de projectomschrijving op deze factuur staat: 'voorschot - aandeel van het resultaat van de samenwerking inzake W'. Deze factuur is niet voldaan.

2.17 Op 14 maart 2022 heeft D een e-mail gestuurd aan L waarin hij heeft geschreven de werkzaamheden voor U op te schorten totdat zijn facturen zijn betaald.

2.18 T heeft op 24 maart 2022, na verkregen verlof van de voorzieningenrechter van de rechtbank AA, conservatoir beslag laten leggen op de banktegoeden van U bij AI (hierna: AI), omdat betaling van zijn facturen uitbleef.

2.19 Op 29 maart 2022 heeft (de advocaat van) U aan T per e-mail bericht dat zij de samenwerking met onmiddellijke ingang ontbindt wegens toerekenbare tekortkoming aan de zijde van T. De tekortkoming aan de zijde van T zag volgens U op het feit dat D zich uitsluitend zou richten op haar nieuwe, concurrerende activiteiten.

2.20 Op 7 april 2022 heeft T U gedagvaard voor de Rechtbank AA.

2.21 De accountant van U, F, heeft op 10 juni 2022 de (voorlopige) winst en verliesrekening/eindafrekening van het samenwerkingsverband tussen T en U opgesteld.

Op basis van deze (voorlopige) eindafrekening kwam U tot de conclusie dat zij juist nog geld kreeg van D T. Daarom heeft U op 14 juni 2022 een sommatie gestuurd waarbij zij betaling vorderde van de (via voorschotten) te veel betaalde winstuitkering aan T, te betalen binnen vijf dagen.

2.22 U heeft aan beklagde verzocht om aangaande de bespreking van 23 december 2021 ten kantore van F, om een aantal bulletpoints te noteren, die door L zouden worden gebruikt in een bespreking met de advocaat van L/U.

2.23 In de door T jegens U aangespannen gerechtelijke procedure is door (de advocaat van) U de opstelling van bulletpoints ingebracht als productie 10, als zijnde een verslag van de vergadering van 23 december 2021.

2.24 Bij brief van 9 september 2022 van de advocaat van T, heeft T aan F (P en beklagde) laten weten dat de inhoud van het besprekingsverslag naar haar mening niet overeenstemt met hetgeen

op 23 december 2021 is besproken en heeft daarbij gewezen op het bepaalde in artikel 225 van het Wetboek van strafrecht.

2.25 Op 12 september 2022 hebben klagers bij de Raad een klacht ingediend tegen beklaagde.

2.26 Op 23 december 2022 heeft T (via haar advocaat) een e-mail gestuurd naar U waarin zij U in gebreke heeft gesteld vanwege het niet nakomen van artikel 4 lid 5 van de tweede samenwerkingsovereenkomst. Er is volgens T geen deugdelijke administratie en daarom kan volgens D T niet worden vastgesteld wat partijen over en weer van el kaar te vorderen hebben.

2.27 F heeft de eindafrekening bijgewerkt tot 31 december 2022, waarbij correcties zijn doorgevoerd. Het resultaat is lager dan in de eindafrekening van juni 2022.

2.28 Op 18 januari 2023 heeft bij de rechtbank AA de mondelinge behandeling plaatsgevonden van de door T tegen U aangespannen procedure. In die procedure is door (de advocaat van) U een door F, in de persoon van beklaagde, gemaakt verslag van de bespreking van 23 december 2021 ingebracht.

2.29 Bij vonnis van 7 juni 2023 heeft de rechtbank AA in het geschil tussen T en U een onderzoek bevolen door een deskundige. Een van de aan deskundige voorgelegde vragen is:

“2. Kunt u (...) de facturen van AJ en andere facturen aangaande ingehuurde (uitzend)krachten op authenticiteit en/of juistheid beoordelen ?”

### **3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde**

3.1 Naar de Raad begrijpt, en naar door klagers ter zitting van de Raad desgevraagd uitdrukkelijk en zonder voorbehoud is verklaard, verwijten klagers beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd:

handelen in strijd met de artikelen 1.1, 4 en 10.3 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde :

- a. erop heeft aangestuurd dat T valse facturen zou presenteren aan O, terwijl zij wist dat die facturen vals waren,
- b. wist dat D door de samenwerkingspartners van U was bedreigd, en deze dreiging heeft gebruikt om haar aansporing tot het presenteren van de valse facturen aan O extra kracht bij te zetten,
- c. tegen beter weten in voor U de indiening van BTW- en VPB-aangiftes bij de Belastingdienst heeft verzorgd, waarin de valse facturen waren verwerkt en die daarmee onjuist waren,
- d. daarmee het belang van U heeft laten prevaleren boven het belang van klagers, hoewel D sinds 2009 cliënte van beklaagde / F was geweest,
- e. niet protesteerde toen haar kantoorgenoot P in december 2021 namens F aankondigde D de deur te zullen wijzen indien hij ruzie zou krijgen met L over enerzijds een compensatie van € xx voor toiletgebruik in een door U gehuurd pand aan de samenwerkende partners uit het reeds afgelopen project en anderzijds hij, D, niet bereid zou zijn om mee te werken aan het

- plan van de valse facturen,
- f. op basis van haar wetenschap van de valse facturen en de keuze van U om deze in het economisch verkeer te gebruiken een WWFT-melding tegen U en haar bestuurder moeten doen,
  - g. in de wetenschap dat er een rechtszaak loopt tussen D en U, een vermeend ‘verslag’ opgesteld van een bespreking die op 23 december 2021 plaatsvond en waarbij beklagde aanwezig was. Dit verslag is vervolgens door U overgelegd in de procedure tegen D. Het verslag bevat vele punten die helemaal niet zijn besproken en laat daarnaast de belangrijkste besprekpunten onvermeld.

een en ander zoals door klagers verwoord in hun conclusie van repliek onder A. punt 13.

3.2 Beklaagde stelt primair dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard. Beklaagde stelt tevens dat een deel van de door klagers overgelegde producties in deze procedure buiten beschouwing dienen te blijven en dat zij niet over alle stukken beschikt.

#### **4. Beoordeling van de klachten**

4.1 De Raad acht de klachten na toelichting door klagers voldoende duidelijk en specifiek voor beklagde om daar deugdelijk verweer tegen te kunnen voeren. Om redenen van proces-economie gaat de Raad voorbij aan de door beklagde aangevoerde verweren met betrekking tot de omvang van het dossier.

4.2 De last om feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat sprake is geweest van gedragingen van beklagde die in strijd zijn met het bepaalde in het RBU, rust in beginsel op klager. De Raad is niet gebleken dat in dit geval anders zou moeten worden geoordeeld. Dit betekent dat in geval van twijfel dit werkt ten nadele van klager.

4.3 In de klachtonderdelen 3.1.a, 3.1.b., 3.1.c, 3.1.d en 3.1.f verwijten klagers beklagde handelingen waarbij als uitgangspunt wordt genomen dat aan O ‘valse’ facturen zouden worden gepresenteerd, waarvan – zo stellen klagers – beklagde op de hoogte was.

4.4 De Raad stelt voorop dat het in deze tuchtprocedure alleen gaat om de handelingen van beklagde, niet van P of enig ander persoon. In al de door klagers overgelegde stukken, blijkt de betrokkenheid van beklagde slechts uit de aanwezigheid bij de bespreking van 23 december 2021 op het kantoor van F en het op verzoek van U opstellen van een schriftelijk stuk met betrekking tot die bespreking. Uit de transcripties van het gesprek blijkt van een zeer beperkte en ondergeschikte inbreng van beklagde tijdens de bespreking. Daarbij neemt de Raad in aanmerking dat het P was die de contacten onderhield met U/L en klagers.

4.5 Naar het oordeel van de Raad maken klagers tegenover de gemotiveerde betwisting door beklagde, met hetgeen zij hebben ingebracht, niet aannemelijk dat sprake is geweest van het (voornemen) om aan O valse facturen te presenteren. Niet in geschil tussen T en U was immers dat er een – zij het mondelinge – afspraak was gemaakt met (een vertegenwoordiger van) O met betrekking tot het declareren van stand-by uren door het samenwerkingsverband aan O. Doordat aan de betreffende werknemers (aanvankelijk) geen standbye-uren waren uitbetaald, ontstond tussen T en U verschil van

inzicht hoe daar mee om te gaan in de contractuele verhouding met O. Uit de transcriptie van het gesprek van 23 december 2021 komt naar voren dat dat verschil van inzicht zich met name richtte op de vragen of, en zo ja op welk moment, daarover met O diende te worden gecommuniceerd, aangezien de betreffende vertegenwoordiger van O, haar post inmiddels had verlaten en (mogelijk) niet zou (willen) erkennen dat de betreffende mondelinge afspraken waren gemaakt. Klagers hebben echter steeds uitdrukkelijk aangegeven de betreffende afspraken – in de persoon van D – te hebben gemaakt. P heeft daarop aangegeven alsnog de verloning te gaan doen van de stand-byovereenkomsten. Dat sprake is van valse facturen, waaronder te begrijpen facturen tegen te hoge – gefingeerde – bedragen, wordt daarmee echter, zoals aangegeven, niet aannemelijk gemaakt. De Raad ziet bevestiging voor haar standpunt dat op grond van de door klagers ingebrachte stukken niet kan worden geconcludeerd dat sprake is van ‘valse facturen’ in de door de rechtbank AA aan een deskundige gegeven onderzoeksopdracht terzake.

Uit de reactie van beklagde naar aanleiding van de opmerking van P dat de stand-by uren alsnog uren zouden worden verloond, namelijk:

“Spreker 3: Ik denk dat je gewoon inderdaad de dingetjes kunt uploaden. Die hebben we dan, zoals ik begrijp sluitend en verloond, via het uitzendbureau.

Spreker 3: Dus eigenlijk kun je gewoon inleveren, vinkje halen? Ja en in het allerergste geval komt er een vraag. Dan beantwoord je ‘m. (...)’”

blijkt ook niet, zo er al sprake zou zijn geweest van valse facturen – het hetgeen de Raad zoals hiervoor geoordeeld, echter niet aannemelijk gemaakt acht – beklagde zich daarvan bewust is geweest.

4.6 Met het in 4.5 gegeven oordeel komt aan de in de klachtonderdelen 3.1.a, 3.1.b., 3.1.c, 3.1.d en 3.1.f aan beklagde gemaakte verwijten, feitelijke grondslag te ontvallen. Die klachten zijn mitsdien ongegrond. Met betrekking tot klachtonderdeel 3.1.b. merkt de Raad nog op dat tijdens de bespreking van 23 december 2021 op het kantoor van F – ook van de zijde van beklagde – er bij D weliswaar op is aangedrongen in te stemmen met de door U/L en P voorgestelde wijze van factureren (van ook stand-by uren) naar O, maar dat niet aannemelijk is geworden dat beklagde daarbij ongeoorloofd – in de zin van: niet in overeenstemming met regels van RBU – heeft opgetreden jegens klagers. Met betrekking tot klachtonderdeel 3.1.f merkt de Raad ten overvloede nog op dat instellingen, en de personen die voor hen werkzaam zijn, onder meer verplicht zijn geheim te houden of een melding is gedaan.

4.7 Klachtonderdeel 3.1.e. acht de Raad evenmin gegrond. Nadat frictie was ontstaan tussen L en D, heeft P aan D aangegeven bij conflicterende belangen van beiden, de adviseur van te blijven van L, met wie hij reeds voordat D cliënt was geworden bij F, een cliëntrelatie onderhield. D heeft tijdens de bespreking van 23 december 2021 uitdrukkelijk aangegeven dat te begrijpen en te respecteren, hetgeen nog wordt bevestigd door de reactie van D in zijn e-mail van 24 december 2021 aan P. Niet valt in te zien op welke grond beklagde bij P daartegen had moeten protesteren.

4.8 Ook klachtonderdeel 3.1.g. acht de Raad ongegrond. De Raad acht aannemelijk dat U aan beklagde heeft verzocht een puntsgewijs overzicht van de tijdens de bijeenkomst van 23 december 2021 besproken onderwerpen op te stellen. Beklagde heeft dat gedaan. Van dat overzicht kan naar het oordeel van de Raad, in het licht van de transcriptie van die bespreking, van de Raad niet worden gezegd dat het evident onjuist is. Dat de (advocaat van) U het door beklagde gemaakt overzicht in de gerechtelijke procedure tussen T en U heeft ingebracht als zijnde “een besprekingsverslag” kan

beklaagde, die in die procedure verder niet is betrokken, niet worden verweten.

*Slotsom*

De klachten zijn ongegrond.

#### **5. Kosten van de procedure**

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klagers.

#### **6. Beslissing**

De Raad:

- verklaart de klachten onder 3.1.a. tot en met 3.1.g ongegrond.
- veroordeelt klagers in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dit bedrag wordt verrekend met de door klagers gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. R. Ekhart-van der Laan RB.

De voorzitter,

(M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klagers, beklaagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website [rb.klachtregeling.nl](http://rb.klachtregeling.nl).

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.