

REGISTER BELASTINGADVISEURS (RB)

Raad van Beroep

Uitspraak

Zaaknummer B301-2013

A te X klager, thans appellant

contra

B te X, beklagde, thans verweerder.

Loop van het geding

1.1. De Raad van Tucht heeft 17 oktober 2016, met klachtnummer 301-2013, bij wijze van niet-ontvankelijk verklaren van appelland, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 28 januari 2013 door appelland ingediende klacht.

1.2. Appelland heeft 7 december 2016 bij brief met 4 bijlagen beroep ingesteld.

1.3. Verweerder heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 13 maart 2017, zonder bijlagen.

1.4. De mondelinge behandeling van het beroep heeft plaats gehad te Culemborg op 21 maart 2017, aanvang 10.30 uur.

1.5. Partijen zijn niet verschenen. Het verzoek van appelland de zitting te verplaatsen in verband met een verblijf in het buitenland heeft de Raad van Beroep schriftelijk afgewezen. De Raad van Beroep heeft bij deze afwijzing in aanmerking genomen dat de dag en het tijdstip van de zittingen immers ruim van tevoren worden kenbaar gemaakt aan partijen, dat de mogelijkheid van vertegenwoordiging bij appelland bekend is en dat een tuchtrechtelijke procedure en in het bijzonder de onderwerpelijke klachtprocedure verlangt de belangen van klager (thans appelland) en beklagde (thans verweerder) in ogenschouw te nemen en tegen elkaar af te wegen bij de beslissing omtrent een (wederom) verlenen van uitstel. Deze belangen wegende is de Raad van Beroep tot het oordeel gekomen, dat het in deze procedure komen tot een einduitspraak het zwaarst weegt. Voorts is meegewogen dat appelland, na afwijzing van het overigens niet gedocumenteerde uitstelverzoek vanwege zijn medische gesteldheid, de Raad van Tucht heeft verzocht uitspraak te doen op basis van de stukken.

Verweerder heeft in het verweerschrift aangegeven dat appelland niet als belanghebbende kan worden aangemerkt en heeft te kennen gegeven dat "[d]e onderhavige kwestie ... kan worden afgehandeld zonder mondelinge behandeling".

1.6. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.

Feiten

2. Van De Raad van Beroep neemt in dezen als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking hetgeen over en weer is gesteld in de stukken en op zich aannemelijk is te achten.

2.1. Appelland is door de rechtbank bij vonnis van 15 juni 2012 op grond van gewichtige redenen ontslagen als executeur-testamentair van de nalatenschap van wijlen de echtgenoot van een cliënte

van verweerder. Verweerder heeft in een rond die tijd door zijn cliënte tegen appelland aangespannen civiele procedure omtrent diens beweerdelijk onrechtmatig functioneren per brief van 7 januari 2013 zijn “Bevindingen kwestie van D” verstrekt aan de advocate van zijn cliënte.

2.2. Deze bevindingen kennen vier hoofdonderwerpen: “Fiscale consequenties ontbinding Pensioen BV”, “Fiscale consequenties niet c.q. te laat indienen van aangiften”, “Verplichtingen fiscaal adviseur” en “Extra kosten extern adviseur”. Appellant bericht verweerder door middel van verschillende mails dat hij – kort gezegd – de bevindingen wil bespreken en adviseert verweerder de brief met de bevindingen in te trekken. Verweerder heeft, voor zover de Raad van Beroep uit de stukken heeft kunnen opmaken, geen gehoor gegeven aan dit verzoek.

Appellant geeft in zijn klaagschrift aan de Raad van Tucht omstandig en gemotiveerd aan per hoofdonderwerp dat en op welke onderdelen deze bevindingen niet deugen. Van het vonnis van Rechtbank X van 23 september 2015 in bedoelde, onder meer tegen appelland, ingestelde civiele procedure heeft appelland de naar zijn inschatting relevante delen overgelegd.

Geschil, standpunten en conclusies van partijen

3.1. Voor de Raad van Beroep is in geschil het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht appelland niet ontvankelijk heeft verklaard, welke vraag appelland negatief en verweerder positief beantwoordt.

3.2. Appellant stelt in zijn beroepschrift onder het aanvullen en inkleuren van de door de Raad van Tucht gereleveerde feiten en omstandigheden – samengevat weergegeven - ondeskundig handelen van verweerder als belastingadviseur, onprofessioneel gedrag, onethisch handelen en handelen in strijd met de beroepsregels van Register Belastingadviseurs. Appellant baseert zijn klacht op de bevindingen die verweerder in de brief van 7 januari 2013 heeft weergegeven aan de advocate van de cliënte van verweerder: “Bevindingen kwestie van D”.

3.3. Verweerder brengt naar voren – verkort weergegeven – dat appelland niet als direct belanghebbende kan worden aangemerkt en dat appelland niet-ontvankelijk moet worden verklaard. Verweerder geeft aan dat hij om deze reden ook verder geen verweerschrift heeft ingediend. Zijn standpunt heeft hij schriftelijk reeds bij de Raad van Tucht bekend gemaakt en heeft hij tijdens de mondelinge behandeling van een toelichting voorzien.

3.4. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.5. Appellant concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de Raad van Tucht en tot gegrondverklaring van de klacht. Verweerder concludeert dat het beroep ongegrond is.

De Raad van Tucht

4. De Raad van Tucht heeft overwogen:

“6.1 De Raad van Tucht overweegt aan de hand van de schriftelijke stukken en aan de hand van het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling als volgt.

6.2 De klacht is ingediend op 28 januari 2013 en is bij de Raad van Tucht geregistreerd met klachtnummer 301-2013.

6.3 Nadat de voorzitter van de Raad van Tucht op 12 maart 2013 uitspraak heeft gedaan is door klager verzet ingesteld en is de behandeling van de zaak aangehouden. Bij brief van 27 mei 2014 heeft klager verzocht de zaak (het verzet) in behandeling te nemen.

6.4 Bij brief van 28 mei 2014 heeft klager zijn klacht aangevuld.

6.5 De Raad van Tucht heeft de onderhavige klacht in behandeling genomen en daaraan een nieuw klacht nummer gegeven te weten klachtnummer 408-2014.

6.6 In de uitspraak van de Raad van Tucht van 5 januari 2015 wordt vermeld dat de klacht is ingediend door klager bij brieven van 27 en 28 mei 2014.

6.7 Uit de uitspraak van de Raad van Beroep van 7 oktober 2015 blijkt niet van enig bezwaar van klager tegen de vaststelling van de Raad van Tucht dat de (verdere) behandeling is gebaseerd op de beide genoemde brieven.

6.8 Nu de brief van 27 mei 2014 van klager inhoudt een verzoek tot (verdere) behandeling van het verzet moet de uitspraak van de Raad van Tucht van 5 januari 2013 met klachtnummer 408-2014 tevens geacht worden een uitspraak te zijn in het verzet tegen de eerdere uitspraak van de voorzitter van de Raad van Tucht van 12 maart 2013 met klachtnummer 301-2013.

6.9 Nu naar het oordeel van de Raad van Tucht derhalve reeds in twee instanties uitspraak is gedaan met betrekking tot de klacht met klachtnummer 301-2013 moet klager reeds om die reden niet ontvankelijk worden verklaard.

6.10 De Raad van Tucht overweegt voorts (ten overvloede) dat de Raad van Beroep in haar uitspraak van 7 oktober 2015 heeft overwogen dat de Raad van Tucht eerder terecht heeft geoordeeld dat klager geen direct belanghebbende is.

6.11 In de onderhavige procedure zijn door klager geen nieuwe feiten en omstandigheden gesteld die zouden kunnen leiden tot een ander oordeel zodat in de onderhavige klacht de Raad van Tucht niet tot het oordeel kan komen dat klager belanghebbende is. In deze procedure zal daarom (voor zover nog nodig) mede om genoemde reden de niet-ontvankelijkheid moet worden uitgesproken.

6.12 De door klager in het geding gebrachte kopieën van de vonnissen van de rechtbank X kunnen de Raad van Tucht niet tot een ander oordeel brengen. In de eerste plaats heeft klager geen volledige kopie verstrekt doch daarin naar eigen inzicht passages "wit" gemaakt. Voorts kan ook uit de in het geding gebrachte uitspraken (voor zover voor de Raad van Tucht leesbaar) niet worden afgeleid dat klager in de onderhavige klachtprocedure als direct belanghebbende kan worden aangemerkt.

6.13 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. De Raad van Tucht is van mening dat klager, nadat de Raad van Beroep uitspraak had gedaan in de onderhavige klacht, onterecht en onnodig heeft verzocht om de klacht met zaak nummer 301-2013 opnieuw in behandeling te nemen.

6.14 Nu de klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard dient klager de kosten van deze procedure te dragen. Met betrekking tot het bepalen van de hoogte van de door klager te dragen kosten is de Raad van Tucht van mening dat klager door te handelen als voormeld misbruik heeft gemaakt van het klachtrecht, zodat de Raad zal beslissen als na te melden."

Overwegingen

5.1. De Raad van Beroep stelt voorop – appelland meldt dat terecht in zijn beroepschrift - dat de Raad van Tucht in de aangevochten uitspraak op diverse punten abusievelijk processuele feiten weergeeft die betrekking hebben op de eveneens door appelland ingediende en inmiddels afgehandelde klacht met klachtnummer B408-2014. De Raad van Beroep ziet beide klachtprocedures als gescheiden en zal op basis van de stukken van de onderwerpelijke klacht beslissen.

5.2. Met betrekking tot de vraag of appelland direct belanghebbende is en, bij positieve beantwoording, in diens klacht moet worden ontvangen, overweegt de Raad van Beroep dat het betoog van appelland aldus wordt opgevat dat appelland zijn thans voorliggende klacht, ook op het punt van de ontvankelijkheid, voldoende onderbouwd acht wanneer kennis wordt genomen van de in fiscaal opzicht ernstig tekort schietende inhoud van de voor de door de cliënte van verweerder aangespannen civiele procedure op schrift gestelde bevindingen van verweerder. De Raad van Beroep volgt appelland in dit betoog, hetgeen betekent dat, nu appelland rechtstreeks in zijn belangen wordt geschaad, appelland als direct belanghebbende ontvankelijk is in diens klacht. Wel plaatst de Raad van Beroep enkele kanttekeningen. Hoezeer een volledig beeld ontbreekt vanwege de beperkt voorhanden informatie van deze onder meer tegen appelland aangespannen civiele procedure, moet – ook los van deze civiele procedure - uit de kale tekst alsmede uit de geschetste twijfelachtige fiscale implicaties van de bevindingen worden afgeleid dat appelland, naar hij heeft gesteld en door de inbreng van de zijde van verweerder het tegendeel niet aannemelijk is geworden, door bijvoorbeeld opmerkingen omtrent “de weigerachtige houding” van appelland, dat appelland “in gebreke is”, dat appelland “willens en wetens bezig [is] de boel te frustreren, met als gevolg een groot financieel leed”, openlijk en onnodig in kwaad daglicht wordt geplaatst met beschadiging als gevolg. Voorts spreekt de Raad van Beroep zijn verwondering uit over de passage uit de email van E van 8 januari 2013 aan cliënte van verweerder inhoudende “Inderdaad heeft jouw belastingadviseur, B, tijdens dat gesprek gezegd dat hij moeiteloos de belastingformulieren zo kan invullen dat er aanslagen met een totaal van € 800.000 door de Belastingdienst verstuurd gaan worden”. Deze door verweerder kennelijk bewust gekozen aanpak is niet in overeenstemming met de door een Register Belastingadviseur in acht te nemen waarden en normen en is klachtwaardig.

5.3. Bij deze beslissing heeft de Raad van Beroep met name de met de gedragsregels van Register Belastingadviseurs in conflict komende inhoud van meer genoemde brief van 7 januari 2013 in aanmerking genomen – verweerder meent in de stukken, ook op het moment dat de civiele procedure heeft geleid tot een eindvonnis, enkel in te moeten gaan op het zijn van appelland van direct belanghebbende - de twijfelachtig onderbouwde conclusies van verweerder in de bevindingen, bijvoorbeeld dat:

- “sprake is van een nabestaandenpensioen” ten behoeve van cliënte van verweerder alsmede de fiscale gevolgen inhoudende onder meer het treffen van een voorziening die “is een stuk hoger dan de voorziening” die al bestaat;
- bestaat een afkoop van het recht op nabestaandenpensioen alsmede de gevolgen die de Belastingdienst zal zien, ook in het licht van een stamrecht;
- een aantal aangiften niet zijn ingediend, de door verweerder aangegeven acties ter voorkoming van boetes;
- “onnodig extra kosten zijn gemaakt en nog zullen worden gemaakt”.

5.4. De Raad van Beroep komt, het vorenstaande in aanmerking nemende, tot de slotsom dat moet worden beslist als volgt.

Beslissing

De Raad van Beroep:

- verklaart het beroep gegrond;
- vernietigt de uitspraak van de Raad van Tucht;
- verklaart appelland ontvankelijk;
- verklaart de klacht gegrond, en
- berispt verweerder.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en A.J. Nieuwenhout MB RB, leden, te Culemborg op 18 april 2017, en is ondertekend door de voorzitter en de secretaris mevrouw C. Schimmel-Eling.

Deze uitspraak wordt gezonden aan appelland en verweerder. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.