

Uitspraak Raad van Beroep 23 december 2015 (B404-2014)

Uitspraak:

Zaaknummer: B404-2014

Het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs, Brenkmanweg 6, te 4105 DH Culemborg, vertegenwoordigd door bestuurslid, de heer I, appelland,

in de zaak van

de heer A en mevrouw B, hierna te noemen klagers, te X, vertegenwoordigd door mr. C, te Y,

contra

de heer D en mevrouw E, handelend onder de naam F te XX, hierna te noemen beklagden, thans verweerders.

Loop van het geding

- 1.1. De Raad van Tucht heeft op 5 januari 2015, met klachtnummer 404-2014, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 15 mei 2014 namens klagers ingediende klacht tegen verweerders.
- 1.2. Appelland heeft bij beroepschrift van 5 januari 2015, na verleend uitstel aangevuld bij brief van 22 april 2015, beroep ingesteld tegen deze uitspraak.
- 1.3. Verweerders hebben 1 juli 2015 een verweerschrift met 9 producties ingediend.
- 1.4. Klagers hebben bij brief van 21 mei 2015 met 11 producties van hun gemachtigde, voornoemd, gereageerd op het beroep.
- 1.5. Op 22 september 2015 om 13.30 uur heeft te Culemborg de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.
- 1.6. Appelland en verweerders zijn verschenen. Van de zijde van klagers is gemachtigde, voornoemd, verschenen.
- 1.7. Appelland en verweerders hebben hun stellingen mondeling toegelicht. Verweerders hebben in dat verband een pleitnotitie met 12 producties overgelegd waarvan de inhoud is voorgedragen.
- 1.8. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.
- 1.9. Verweerders hebben naar aanleiding van het verhandelde ter zitting de Raad van Beroep per email van 21 oktober 2015 en per post een toelichting plus bijlage verstrekt, op welke stukken hebben gereageerd appelland per brief van 30 november 2015, alsmede de gemachtigde van klagers per brief van 17 november 2015.

Feiten

2. De Raad van Beroep neemt in dezen als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking hetgeen over en weer in de stukken is gesteld en niet, dan wel onvoldoende is weersproken alsmede hetgeen appelland en verweerder ter zitting van de Raad van Beroep naar voren hebben gebracht.
 - 2.1. A en B exploiteren van oudsher de door hen verworven "G". Problemen rond deze exploitatie in 2006 doen hen besluiten deze onderneming te beëindigen. De 7 september 2006 opgerichte Stichting G, met sedert 1 juni 2007 als bestuurslid onder anderen de heer D, heeft ten doel de exploitatie over te nemen en te redden. De heer D verricht vanaf 2009 voor klagers en voor de ten gevolge van de transitie van de eenmanszaak opgerichte D BV vanaf juni 2007 werkzaamheden, welke feitelijk worden uitgevoerd door mevrouw E. Dit betreft bijvoorbeeld het opstellen van de

jaarcijfers en het doen van de aangiften voor de heffing van de inkomstenbelasting tot het jaar 2011 voor klagers.

2.2. Uit de jaarrekening van 2010, door D ondertekend op 5 augustus 2011, blijkt, dat de vordering wegens geldlening van de heer A op genoemde stichting ter grootte van € 26.000 per eind 2009 alsmede de vordering in rekening courant van de heer A op dezelfde stichting ad € 6.533 per eind 2009 omslaat in een schuld in rekening courant per ultimo 2010 van deze persoon aan genoemde stichting ter grootte van € 27.645.

2.3. De relatie van verweerders als belastingadviseurs van klagers is beëindigd en de werkzaamheden zijn overgenomen door de huidige gemachtigde. In dat verband wenst deze gemachtigde te beschikken over de stukken die voor zijn werkzaamheden van belang zijn. Overdracht is ten gevolge van onwetendheid omtrent de geldende regels niet geschied.

Geschil, standpunten en conclusies van partijen

3.1. Voor de Raad van Beroep is in geschil het antwoord op de vraag of, gelet op de vaststaande feiten en omstandigheden in deze zaak alsmede op de nadere verklaring van verweerders van de onderwerpelijke financiële mutaties, de Raad van Tucht verweerders terecht als maatregel een voorwaardelijke schorsing van drie maanden heeft opgelegd. Appellant vraagt de Raad van Beroep de voorgevallen vermogensmutaties in dat licht opnieuw te beoordelen. Verweerders stellen, dat de door klagers ten overstaan van de Raad van Tucht naar voren gebrachte beschuldigingen volstrekt onjuist en bezijden de waarheid zijn en dat de Raad van Beroep, dit in aanmerking nemende, moet beslissen.

3.2. Appellant voert in het beroep aan, verkort weergegeven, dat het hoogst ongewenst is en onjuist dat een belastingadviseur aan de ene kant bestuurslid is van een zogenoemde steunstichting en aan de andere kant als belastingadviseur diensten verricht voor de direct belanghebbende, te weten de klager in de persoon van de heer A.

3.3. Verweerders stellen zich, samengevat weergegeven, op het standpunt, dat de Raad van Tucht een beslissing heeft genomen, die niet volledig wordt gedragen door de feiten.

3.4. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.5. Appellant concludeert dat, in het geval dat de Raad van Beroep oordeelt dat verweerders in de onderhavige zaak een financiële uitkomst hebben bewerkstelligd in die zin dat klagers stelselmatig ongerechtvaardigd zijn verarmd ten gunste van de vermogenspositie van de steunstichting, dit tot wijziging van de uitspraak van de Raad van Tucht moet leiden, zodanig dat als maatregel verweerders worden geroyeerd als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

3.6. Verweerders concluderen tot verwerping van de stellingen van appellant en tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep.

De Raad van Tucht

4.1. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, overwogen:

“ ...

5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.

5.2 Uit de door klager overgelegde stukken en hetgeen ter zitting is gesteld en door klager onweersproken is, blijkt dat beklaagde werkzaamheden heeft verricht voor klager gedurende een langere termijn. Klager exploiteert een onderneming die gelieerd is aan een aantal vennootschappen en stichtingen. Een rol speelt de Stichting G die als doel heeft het financieel faciliteren van het culinair agrarisch kenniscentrum de G te X. D is bestuurslid van deze stichting. Daarnaast verrichtte hij gelijktijdig diensten aan klager als belastingadviseur.

5.3 Het is niet aan de Raad zich een oordeel aan te matigen over de kwaliteit van de dienstverlening en adviezen door beklaagde gegeven. Indien klager meent schade te hebben geleden door de advisering van beklaagde dan dient hij zich te wenden tot de burgerlijke rechter.

5.4 De Raad onderschrijft de stellingname van klager waar het betreft twee onderdelen van de klacht. Enerzijds heeft beklaagde erkend *nota bene uit onwetendheid* te hebben gehandeld in strijd met het Reglement op de beroepsuitoefening artikel 10 lid 3 en lid 5 doch noch D, noch E heeft vervolgens de relevante stukken aan klager of zijn adviseur toegezonden. De Raad acht deze gedraging klachtwaardig en zal de maatregel opleggen als hieronder vermeld.

Daarnaast acht de Raad het hoogst ongewenst en onjuist dat een belastingadviseur aan de ene kant bestuurslid is van een zo genoemde steunstichting en anderzijds als belastingadviseur diensten verricht voor de direct belanghebbenden (klager). De stichting en klager hadden tegengestelde belangen. Als meerzijdig partijdige moet beklaagde de belangen behartigen van alle betrokkenen waaronder in ieder geval de sponsors, de belanghebbenden en de eigenaren van de onderneming. Dit vergt enerzijds een absolute integriteit en anderzijds een deskundig optreden. Belanghebbenden mogen van de RB belastingadviseur verwachten dat hij in overeenstemming met het Reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs zijn werkzaamheden op een eerlijke, zorgvuldige en behoorlijke wijze verricht en zich houdt aan wet- en regelgeving en zich onthoudt van al wat in strijd is met de eer en waardigheid van het beroep waarbij hij in vrijheid en onafhankelijkheid zijn beroep moet uitoefenen. Naar de mening van de Raad is het niet mogelijk het uitoefenen van de functie van bestuurslid van een steunstichting, als de Stichting G is, los te zien van het zijn van belastingadviseur die lid is van het RB. Een functie als belastingadviseur van klager is naar het oordeel van de Raad dan ook niet verenigbaar met de functie van bestuurder van de stichting, gelet op het tegengestelde belang tussen klager en stichting.

5.5 De Raad merkt op dat het Reglement op de Tuchtrechtspraak geen kostenveroordeling kent ten gunste van de klagende partij zodat dit daarover geen uitspraak kan worden gedaan.

5.6 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu klager in zijn klacht wordt ontvangen zal beklaagde de kosten van deze procedure dienen te dragen.

Uitspraak:

6.1 Klager wordt in zijn klacht ontvankelijk verklaard.

6.2 De klacht wordt gegrond verklaard voor wat betreft de onderdelen genoemd in punt 5.4.

6.3 De Raad legt aan beklagde D de maatregel schorsing op voor een periode van drie maanden echter voorwaardelijk met dien verstande dat de uitspraak wordt geëffectueerd indien binnen drie jaar na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak jegens beklagde opnieuw door de Raad een uitspraak wordt gedaan die leidt tot het opleggen van een maatregel als bedoeld in artikel 14 lid 2 van het Regelement van Tucht.

...”.

4.2. Onder de uitspraak van de Raad van Tucht is onder meer vermeld:

“Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klager en het bestuur van het RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg”.

Overwegingen

5.1. Verweerders noch klagers hebben beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Raad van Tucht. Dat, naar ter zitting is komen vast te staan, klagers geen beroep hebben ingesteld als gevolg van een ontstaan misverstand door beweerdelijk verstrekte informatie van de kant van de Vereniging Registerbelastingadviseurs omtrent de mogelijkheid beroep in te stellen, doet hier niet aan af, te meer nu niet onder de uitspraak van de Raad van Tucht de mogelijkheid tot het instellen van beroep duidelijk is vermeld. Dit betekent, mede gelet op hetgeen door appelland in het ingestelde beroep naar voren is gebracht, dat de uitspraak van de Raad van Tucht inhoudelijk in zoverre vaststaat en dat enkel van de Raad van Beroep een oordeel wordt gevraagd omtrent het adequaat zijn van de in punt 6.3 van de Uitspraak van de Raad van Tucht opgelegde maatregel. In dit verband merkt de Raad van Beroep op dat, hoezeer deze door de Raad van Tucht opgelegde maatregel enkel de persoon van de heer D vermeldt, deze maatregel evenzeer de persoon van mevrouw E betreft, gelet op haar positie in de organisatie van F alsmede haar zeer nauwe betrokkenheid bij de in dezen door appelland aan de kaak gestelde werkzaamheden. De Raad van Beroep heeft bij deze beslissing in aanmerking genomen dat de klacht in de volle breedte ook haar optreden in dezen aangaat.

5.2. In dit verband zal de Raad van Beroep, zulks overigens met uitdrukkelijke instemming ter zitting van appelland, klagers en verweerders, enkel een oordeel geven over het door appelland in het beroepschrift aangevoerde punt, inhoudende de mogelijke stelselmatige verarming in de periode 2007 tot en met 2014 in die zin dat “een vordering van klagers op de stichting ter grootte van circa € 6.500 in het jaar 2010 is ‘verdwenen’ en dat een vordering in rekening courant per 1 januari 2010 ter grootte van circa € 26.000 is gemuteerd in een schuld in rekening courant per 31 december 2010 ter grootte van circa € 27.000”.

5.3. Verweerders hebben de in dit verband door klagers naar voren gebrachte argumenten weersproken. Klagers worden verweten halve waarheden te verkondigen en insinuaties neer te leggen. Anderzijds worden verweerders door klagers beticht van bewust foutief of onjuist handelen in hun kwaliteit van Register Belastingadviseur, hetgeen verweerders weerspreken.

5.4. In het licht van deze aldus geschetste processuele situatie zal de Raad van Beroep het door appelland ingestelde beroep beoordelen met in achtneming van de door verweerders per email en per brief van 21 oktober 2015 op verzoek van de Raad van Beroep verstrekte nadere toelichting op het onder 5.2. van deze uitspraak door appelland ingebrachte punt alsmede van de reactie van

respectievelijk klagers, bij brief van 17 november 2015, en appellant, bij brief van 30 november 2015, op deze toelichting.

5.5. Voorop stelt de Raad van Beroep dat een tuchtrechtelijke procedure als de onderhavige ten doel heeft vast te stellen of en, zo deze vraag bevestigend wordt beantwoord, in hoeverre verweerders in strijd met de eer en de waardigheid van het beroep van Register Belastingadviseur hebben gehandeld. Van de Raad van Beroep kan en mag niet worden verwacht, dat hij over een periode van vele jaren op een gedetailleerde wijze de administratie alsmede de jaarstukken van diverse (rechts)personen doorneemt en controleert. De Raad van Beroep onderschrijft in zoverre punt 5.3 van de uitspraak van de Raad van Tucht.

5.6. De door alle bij deze tuchtzaak betrokken personen, in het bijzonder klagers en verweerders, naar voren gebrachte feiten en omstandigheden leiden de Raad van Beroep tot het oordeel – verweerders geven het in hun laatste toelichting met zoveel woorden toe – dat boekingen foutief of niet correct zijn, voor verwarring zorgen en onder meer fictieve posten – zoals een fictieve schuld en een fictieve vordering – betreffen. Naar de Raad van Beroep aannemelijk acht, hebben deze fouten ook gevolgen (gehad) voor de door verweerders ten behoeve van klagers verrichte fiscale werkzaamheden.

5.7. Met de argumenten over en weer van klagers en verweerders gehouden tegen de door elk der partijen in dezen gegeven weerwoorden en een afweging makende mede in het licht van hetgeen appellant in het beroep naar voren heeft gebracht, komt de Raad van Beroep, gelet ook op het geheel van feiten en omstandigheden, tot het oordeel dat in dit geval verweerders klagers bewust hebben verarmd ten faveure van de steunstichting. Dit heeft plaatsgevonden doordat verweerders, in de persoon van D als adviseur en samensteller van de jaarrekeningen van klagers en als medeverantwoordelijk bestuurder van de steunstichting, hebben kunnen bewerkstelligen, dat klagers vanaf 2007 geen btw en van 1 januari tot 1 oktober 2008 substantieel lagere bedragen aan huur van de steunstichting hebben ontvangen. De Raad van Beroep is, mede in aanmerking nemende het onder punt 5.6. overwogene, dan ook van oordeel dat de door de Raad van Tucht opgelegde maatregel moet worden aangescherpt in die zin dat het voorwaardelijke karakter vervalft.

5.8. Dit betekent dat het beroep in zoverre gegrond is en dat de Raad van Beroep zal beslissen als volgt.

Beslissing

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellant gegrond en wijzigt, onder handhaving van de overige beslissingen van de uitspraak, de door de Raad van Tucht opgelegde maatregel in die zin dat verweerders met ingang van de datum van deze uitspraak voor een periode van drie maanden onvoorwaardelijk worden geschorst als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en A..J. Nieuwenhout MB RB, leden, te Culemborg op 23 december 2015, en is ondertekend door de voorzitter (verzonden aan partijen op 30 december 2015).

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellant en verweerder. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan de advocaat van de klagers.

