

## **REGISTER BELASTINGADVISEURS (RB)**

### **Raad van Beroep**

#### **Uitspraak:**

**Zaaknummer: B413-2014**

**B te Y**, klagster, thans appellante,

contra

**C te Z**, beklagde, vertegenwoordigd door mr. D te X, thans verweerster.

#### **Loop van het geding**

- 1.1. De Raad van Tucht heeft 9 juli 2015, met klachtnummer 413-2014, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 9 oktober 2014 door appellante ingediende klacht tegen verweerster.
- 1.2. Appellante heeft bij geschrift van 29 augustus 2015, vergezeld van 9 bijlagen, beroep ingesteld tegen deze uitspraak. A, een andere klagster bij de Raad van Tucht, heeft geen beroep ingesteld.
- 1.3. Gemachtigde van verweerster heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 12 oktober 2015.
- 1.4. Appellante heeft gereageerd bij conclusie van repliek van 9 november 2015.
- 1.5. Gemachtigde van verweerster heeft een conclusie van dupliek ingediend, gedagtekend 15 december 2015.
- 1.6. Appellante heeft 2 januari 2016 per email ingezonden "3 aanvullende klachten + bijlagen" gevolgd door toezending van een email van 16 februari 2016 plus bijlagen, welke stukken aan verweerster zijn gezonden ter kennisname.
- 1.7. Op 22 maart 2016 om 10.30 uur heeft te Culemborg de mondelinge behandeling van het beroep plaatsgehad.
- 1.8. Appellante is verschenen vergezeld van de heer E. Zij heeft verstrekt een schriftelijke "INDEX" inhoudende een opsomming van 33 stukken.
- 1.9. Verweerster en haar gemachtigde alsmede de heer F zijn eveneens verschenen.
- 1.10. Van het verhandelde ter zitting is geen proces-verbaal gemaakt.

#### **Feiten**

2. De Raad van Beroep neemt in dezen als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking hetgeen over en weer is gesteld in de stukken alsmede hetgeen door appellante en verweerster ter zitting van de Raad van Beroep naar voren is gebracht en niet, dan wel onvoldoende is weersproken door een der partijen.
  - 2.1. Appellante is blijkens de stukken, met ingang van 1 januari 2013 gerechtigde tot 6 appartementsrechten (vijf woningen met berging en een garage) in de onroerende zaak gelegen aan de XX 162 tot en met 336 te Z en is als zodanig meervoudig lid, vertegenwoordigende 21 stemmen, van de Vereniging van Eigenaars (VvE) met dezelfde naam.
  - 2.2. Verweerster, , is vanaf 1 januari 2013 tot en met 30 september 2014 administrateur en bestuurslid van de VvE. Zij is benoemd tot administrateur tijdens de Algemene Ledenvergadering (ALV) van 28 november 2012 en werkt in die hoedanigheid enkel voor en met de ALV en het bestuur van de VvE. Een relatie van opdracht in welke zin ook tussen appellante en verweerster bestaat niet.

#### **Geschil, standpunten en conclusies van partijen**

- 3.1. Voor de Raad van Beroep is uitsluitend in geschil het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft beslist, dat klaagster niet ontvankelijk is in haar klacht. Appellante beantwoordt deze vraag ontkennend. Verweerster beantwoordt deze vraag bevestigend.
- 3.2. Appellante voert in het beroep aan, sterk verkort weergegeven, dat haar klacht bij de Raad van Tucht bevoegdlijk namens de - naar de Raad van Beroep begrijpt - VvE is ingediend en dat de Raad van Beroep, nu appellante naar zij stelt tot en met 26 januari 2015 deel uitmaakte van het bestuur, "indien nodig" deze klacht dan ook moet zien als een klacht "vanuit de VvE".
- 3.3. Verweerster weerspreekt appellante op alle onderdelen van haar klacht, hetgeen kort wordt weergegeven met het betoog dat appellante weliswaar veel stelt, maar faalt in de onderbouwing.
- 3.4. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.
- 3.5. Appellante concludeert tot vernietiging van de uitspraak van de Raad van Tucht en tot het ontvankelijk verklaren van haar klacht. De klacht moet alsdan na inhoudelijke behandeling leiden tot de conclusie dat verweerster klachtwaardig heeft gehandeld.
- 3.6. Verweerster concludeert tot bevestiging van de uitspraak waarvan beroep en, zo de klacht ontvankelijk wordt verklaard, tot terugwijzing naar de Raad van Tucht ter inhoudelijke behandeling van al hetgeen dan voorligt.

## **De Raad van Tucht**

4.1. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, overwogen:

5.1. Conform artikel 9 van het van toepassing zijnde Reglement neemt de Raad klachten in behandeling die zich richten tegen gedragingen van leden van de Vereniging RB. De klachten kunnen door direct belanghebbenden worden ingediend.

5.2. In deze zaak ziet de Raad een opdracht tussen beklagde en de desbetreffende VvE waarvan klaagsters lid zijn. Dat klaagsters als individuele leden van de VvE een geschil met het bestuur van de VvE hebben betekent niet dat zij als direct belanghebbenden kunnen worden gekwalificeerd.

5.3. In deze zaak kan, naar [het oordeel] van de Raad, slechts (het bestuur van) de VvE als belanghebbende worden aangemerkt. ...

...

6.2. Nu klaagsters niet als direct belanghebbenden worden aangemerkt kunnen zij niet in hun verzoek worden ontvangen.

....".

## **Overwegingen**

5.1. Naar het oordeel van de Raad van Beroep heeft appellante tegenover de gemotiveerde betwisting van verweerster op geen enkele wijze haar stelling waar gemaakt, dat zij in dezen kwalificeert als direct belanghebbende in de zin van het zogenoemde Reglement op de Tuchtrechtspraak. Met het betoog van appellante komt ook niet uit de verf hoe het bestuur van de VvE is samengesteld. Dat, naar appellante in haar beroepschrift naar voren brengt, de Raad van Tucht de ingediende klacht had moeten zien als een "vanuit de VvE" blijft bij een enkele bewering nu geen gedegen aanknopingspunt (bijvoorbeeld een beslissing van de

ALV met een meerderheid van stemmen) in de stukken van het dossier is te vinden ter onderbouwing of als bewijs voor het aanvaarden van een dergelijke zienswijze. De Raad van Tucht heeft derhalve een juiste beslissing genomen door appellante in haar klacht niet te ontvangen.

5.2. Naar aanleiding van hetgeen ter zitting van de Raad van Beroep naar voren is gekomen, te weten dat appellante de Raad van Beroep desgevraagd niet heeft kunnen aangeven welke de bedoeling is van haar (wijze van) opereren in deze zaak voor de tuchtrechter alsmede het door verweerster in dezen aan de Raad van Beroep gedane verzoek de klacht desnoods "pour besoin de la cause" ontvankelijk te verklaren en alsdan uitspraak te doen over de inhoudelijke kant van de klacht, komt de Raad van Beroep tot de volgende als nuttige aanwijzing voor deze zaak bedoelde opmerkingen. Een rol heeft gespeeld, dat de aanpak in dezen van appellante heeft geleid tot het volledig moeten doorvorsen door de Raad van Beroep van het inmiddels zeer omvangrijke en gecompliceerde dossier hetgeen de Raad van Beroep in staat heeft gesteld een beeld te vormen van de onderliggende problematiek. Het even bedoelde beeld wordt dan het best getroffen door de constatering, dat appellante heel veel overhoop haalt, een grote hoeveelheid stukken rijp en groen op het bord van de tuchtrechter legt, veel aannames, stellingen en beweringen als vaststaande feiten naar voren brengt zonder dat kan worden gezegd dat deze - zeker waar deze worden weersproken - naar behoren zijn gefundeerd of gestaafd met bewijsstukken. Van een aannemelijk maken door appellante van tuchtrechtelijk klachtwaardig gedrag in dezen door verweerster is dan ook geen sprake.

### **Beslissing**

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellante ongegrond.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, mr. ing. H.J. van den Kerkhof RB en J.C. Mulder-Germs RBc, leden, te Culemborg op 25 april 2016, en is ondertekend door de voorzitter mr. dr. J.T. Sanders en de secretaris mevrouw C. Schimmel-Eling

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellante en verweerster. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.