

# REGISTER BELASTINGADVISEURS (RB)

## Raad van Beroep

### Uitspraak:

### Zaaknummer: B503-2015

De heer A, wonende te X, vertegenwoordigd door mr. B, te Y, klager, thans appelland 1 en, in het beroep van beklagde, verweerder 2

contra

De heer C, kantoor houdend te XX, thans, appelland 2 en, in het beroep van klager, verweerder 1.

### Loop van het geding

- 1.1. De Raad van Tucht heeft 13 januari 2016, met klachtnummer 503-2015, uitspraak gedaan op de bij klaagschrift van 12 december 2014 door appelland 1 ingediende klacht tegen verweerder 1.
- 1.2. Gemachtigde van appelland 1 heeft bij geschrift van 14 maart 2016 beroep ingesteld tegen deze uitspraak.
- 1.3. Verweerder 1 heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 7 april 2016.
- 1.4. Gemachtigde van appelland 1 heeft gereageerd bij conclusie van repliek van 4 mei 2016 met 1 bijlage.
- 1.5. Verweerder 1 heeft een conclusie van dupliek ingediend, gedagtekend 23 mei 2016.
- 1.6. Appelland 2 heeft bij geschrift van 10 maart 2016 eveneens beroep in gesteld tegen de uitspraak.
- 1.7. Verweerder 2 heeft ingediend een verweerschrift, gedagtekend 29 maart 2016.
- 1.8. Appelland 2 heeft bij geschrift van 29 april 2016 in samenhang met het geschrift van 23 mei 2016 bij wijze van conclusie van repliek gereageerd.
- 1.9. Verweerder 2 reageert bij wijze van conclusie van dupliek met het geschrift van 6 juni 2016 met 2 bijlagen.
- 1.10. Op 21 juni 2016 om 11.30 uur heeft te Culemborg een eerste mondelinge behandeling van de beroepen plaats gehad.
- 1.11. Appellanten en verweerders zijn verschenen, appelland 1 en verweerder 2 vergezeld van zijn gemachtigde. Appelland 2 en verweerder 1 heeft ter zitting overgelegd en voorgedragen een pleitnota.
- 1.12. Een tweede mondelinge behandeling van de beroepen heeft plaats gehad op 20 september 2016 om 13.30 uur.
- 1.13. Appellanten en verweerders zijn verschenen, appelland 1 en verweerder 2 vergezeld van zijn gemachtigde. Gemachtigde van appelland 1 en verweerder 2 heeft ter zitting overgelegd en voorgedragen een pleitnota.
- 1.14. Van het verhandelde op beide zittingen is geen proces-verbaal gemaakt.

### Feiten

2. De Raad van Beroep neemt in dezen als vaststaande feiten en omstandigheden in aanmerking hetgeen over en weer is gesteld in de stukken alsmede hetgeen door of namens appellanten en verweerders op de zittingen van de Raad van Beroep naar voren is gebracht en niet, dan wel onvoldoende is weersproken.

- 2.1. Sedert geruime tijd, in ieder geval sedert 2009, heeft appellant 2 en verweerder 1 werkzaamheden verricht voor appellant 1 en verweerder 2, welke laatste deel uitmaakt van een maatschap die een artspraktijk exploiteert.
- 2.2. Appellant 1 en verweerder 2 ontvangt over vier boekjaren declaraties van appellant 2 en verweerder 1, welke voor een deel leiden tot een verschil van inzicht over de hoogte en samenstelling. De declaraties betreffen ook een periode dat uitoefening van de praktijk geschiedt enkel voor rekening van appellant 1 en verweerder 2. Naar aanleiding van dit verschil van inzicht heeft in maart en begin april 2014 ook telefonisch overleg met een mailwisseling plaats, voornamelijk inhoudende een verzochte onderbouwing van de declaraties en beschrijving van de door appellant 2 en verweerder 1 op het punt van incassering gevolgde handelwijze. Verder worden enkele fiscaaltechnische vragen aan de orde gesteld en beantwoord.
- 2.3. Bij brief van 24 april 2014 verzoekt de opvolgend adviseur van appellant 1 en verweerder 2: "Namens de heer A en mevrouw AX (hierna: cliënten) breng ik het volgende onder uw aandacht. Sinds maart 2014 behartigt onze organisatie de toekomstige fiscale en juridische belangen van cliënten. Cliënten lieten zich in het verleden bijstaan door uw kantoor. Om de belangen van cliënten zo zorgvuldig mogelijk te kunnen behartigen, verzoek ik u namens hen om mij alle dossiers, inclusief correspondenties met de Belastingdienst, die uw organisatie ter beschikking heeft vanaf 2008 te doen toekomen. ....".
- 2.4. Appellant 2 en verweerder 1 beantwoordt het verzoek per mail van 15 mei 2014: "In uw op gemeld schrijven verzoekt u ons alle dossiers die wij ter beschikking hebben vanaf 2008 u te doen toekomen. Ik neem aan dat u doelt op de dossiers van de heer A en zijn echtgenote. Aan dit ongebruikelijke verzoek zullen wij niet tegemoetkomen. De stukken die eigendom zijn van de heer A zijn hem voor zover wij weten weer volledig ter hand gesteld. Wel kunt u, als u dat wenst, bij ons op kantoor inzage hebben in de betreffende dossiers en eventueel tegen kostprijs kopieën daaruit verkrijgen. De daaraan verbonden voorwaarde is overigens, dat de heer de bij ons kantoor openstaande nota's geheel heeft voldaan. Wat op dit moment niet het geval is. Ik verwacht u hiermee naar genoegen te hebben geïnformeerd."
- 2.5. Deze beantwoording heeft niet geleid tot een reactie van de wederpartij. Specifieke verzoeken om informatie in verband met voor appellant 1 en verweerder 2 in te dienen aangiften zijn niet gedaan. Op dat punt heeft geen communicatie plaats gehad.

## **Geschil, standpunten en conclusies van partijen**

- 3.1. Voor de Raad van Beroep is in geschil het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft beslist, dat de klacht gegrond is voor zover deze betreft de "weigering de stukken van klager af te geven en dit afhankelijk te maken van betaling van openstaande nota's", welke vraag appellant 2 en verweerder 1 negatief beantwoordt en appellant 1 en verweerder 2 positief, alsmede het antwoord op de vraag of de Raad van Tucht terecht heeft beslist, dat de "klacht voor het overige ongegrond wordt verklaard", welke vraag appellant 1 en verweerder 2 negatief beantwoordt en appellant 2 en verweerder 1 positief.
- 3.2. Appellant 1 en verweerder 2 voert in het beroep aan, sterk verkort weergegeven, dat de Raad van Tucht de "klacht voor het overige" tegen appellant 2 en verweerder 1 gelet op hetgeen naar voren is gebracht niet ongegrond had mogen verklaren. De "klacht voor het overige" houdt naar de formulering in het beroepschrift van appellant 1 en verweerder 2 in: "1. De hoogte van de door mijn cliënt ontvangen declaraties", 2. Het nalaten van de mogelijkheid tot herziening van het status bedrijfsvermogen van het woon-werkpand van de heer in 2001." en "4. Onzorgvuldig handelen ter zake van, wellicht onder andere, het belastingjaar 2008."

Verder klaagt appellant 1 en verweerder 2 dat de Raad van Tucht “het punt van geschil ‘een conflict of interest’ niet in haar uitspraak heeft besproken”. In de pleitnota geeft appellant 1 en verweerder 2 nader aan dat het “gaat om drie punten.”: “1. Vermogens etikettering 2. Klachtwaardig handelen 3. Conflict of interest”. Appellant 2 en verweerder 1 weerspreekt de stellingen van appellant 1 en verweerder 2 en stelt zich op het standpunt dat de beslissing van de Raad van Tucht op die punten terecht is.

3.3. Appellant 2 en verweerder 1 vecht aan de beslissing van de Raad van Tucht dat de klacht gegrond is voor zover deze betreft “weigering de stukken van klager af te geven en dit afhankelijk te maken van betaling van openstaande nota’s”. Kort samengevat stelt appellant 2 en verweerder 1, geleet op “het schrijven van kantoor D en mijn antwoord daarop in de vorm van een mail”, “de door de Raad van Tucht vastgestelde feiten de beslissing van de raad niet dragen en is zij daarom onvoldoende gemotiveerd en onbegrijpelijk.”. Appellant 1 en verweerder 2 voert op dat punt aan, kort samengevat, dat “door de gevraagde informatie niet te verstrekken heeft beklagde de klager de mogelijkheid ontnomen alsnog de reeds geleden schade te beperken dan wel te niet te doen.”.

3.4. Voor de onderbouwing van de standpunten van partijen verwijst de Raad van Beroep naar de gedingstukken.

3.5. Appellanten concluderen beiden tot vernietiging van de uitspraak van de Raad van Tucht en tot, naar appellant 1 en verweerder 2 bepleit, gegrondverklaring van de klacht op alle onderdelen en, naar appellant 2 en verweerder 1 voorstaat, tot ongegrondverklaring van de klacht op alle onderdelen.

## **De Raad van Tucht**

4. De Raad van Tucht heeft, voor zover thans van belang, overwogen:

“4.2 Partijen verschillen over de hoogte en samenstelling van een aantal declaraties van beklagde.

4.3 Nu de Raad geen taak heeft waar het gaat om het vaststellen van de juistheid van declaraties wordt dit onderdeel van de klacht hier niet nader besproken en laat de Raad dit buiten behandeling.

4.4 Partijen verschillen van mening over de kwaliteit van de advisering van beklagde nu klager (achteraf) stelt dat de door beklagde gehanteerde denkrichting onjuist is.

4.5 De Raad van Tucht is echter niet het instituut dat zich een oordeel vormt over de juistheid van verstrekte adviezen nu het een feit van algemene bekendheid is dat veel oplossingsrichtingen leiden tot een verscheidenheid aan adviezen die, soms tot verbazing, tot nieuwe oplossingen en jurisprudentie leiden. Een vaststelling van feiten zal dan ook op dit onderdeel niet plaats vinden.

4.6 Het klachtonderdeel ‘onzorgvuldig handelen’ treft eenzelfde lot: het is niet aan de Raad een uitspraak te doen over de gekozen route die betrekking heeft op een post uit 2008 (!).

...

5.2 Het Reglement Beroepsuitoefening, artikel 10 lid 5 luidt:

Het is een lid niet toegestaan zijn medewerking aan een behoorlijke overdracht van werkzaamheden afhankelijk te stellen van de betaling van nog openstaande rekeningen.

Toelichting: De omstandigheid dat een lid in verband met de door hem ten behoeve van een ex-klant verrichte werkzaamheden meent nog vorderingen te hebben op deze ex-klant, kan geen reden zijn om geen inlichtingen of afschriften van stukken te verschaffen. Nakoming van die vorderingen dient via andere wegen (bijvoorbeeld door middel van een civiele procedure) te worden afgedwongen.

Door te weigeren de stukken van klager ter beschikking te stellen en de afgifte afhankelijk te maken van de betaling van openstaande facturen handelde beklagde in strijd met de eer en de waardigheid van het beroep.

Dit artikel is niet voor tweeërlei uitleg vatbaar. De Raad acht de houding van beklagde laakbaar en kan het verweer van beklagde niet volgen.

5.3 Het bovenstaande leidt tot een gegrondverklaring van de klacht op dat punt met ongegrondverklaring van de overige punten.

5.4 In de repliek geeft klager aan dat er sprake is geweest van een conflict of interest. Nu dit punt slechts zijdelings, en dan nog naar aanleiding van een vraag van de Raad, ter sprake is gebracht zal de Raad daar niet verder op ingaan omdat partijen zelf dat conflict niet onderkennen of niet van voldoende belang vonden (als dat het geval zou zijn geweest).

5.5 De Raad dient op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu de klacht deels gegrond wordt verklaard zal de Raad de kosten ten laste van beklagde brengen.”.

## Overwegingen

5.1. Appellant 1 en verweerder 2 heeft bij geschrift van zijn gemachtigde, gedagtekend 14 maart 2016, beroep ingesteld tegen de uitspraak van de Raad van Tucht van 13 januari 2016. Aan het eind van deze uitspraak staat: “Conform het van toepassing zijnde Reglement wordt vermeld dat binnen twee maanden na de dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door beklagde, klager en het bestuur van het RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.”.

5.2. Het beroep van appellant 1 en verweerder 2 is, nu dit niet binnen twee maanden na dagtekening van de uitspraak van de Raad van Tucht is ingekomen, te laat ingediend. Appellant 1 en verweerder 2 heeft gesteld en ten bewijze van deze stelling overgelegd de aanbiedingsbrief, gedagtekend 13 januari 2016, van de uitspraak van de Raad van Tucht, welke brief de tekst bevat “Overeenkomstig artikel 12, lid 5 van het reglement voor de Raad van Tucht heeft u binnen twee maanden na verzending van het afschrift van de uitspraak het recht beroep in te stellen bij de Raad van Beroep (= uiterlijk 16 maart 2016).” De Raad van Beroep stelt voorop dat deze passage niet in overeenstemming is met de op dit punt geldende bepalingen, noch met de tekst die staat onder de uitspraak van de Raad van Tucht. Nu het beroepschrift van appellant 1 en verweerder 2 te laat is ingediend en derhalve sprake is van een verzuim, rijst de vraag of, gelet op de in deze procedure vaststaande feiten en omstandigheden, voor de Raad van Beroep aanleiding bestaat dit verzuim te pardonneren. Desgevraagd heeft appellant 1 en verweerder 2 verklaard – samengevat weergegeven - af te zijn gegaan op hetgeen in de aanbiedingsbrief is vermeld, met name hetgeen staat tussen haakjes. Wellicht ten overvloede overweegt de Raad van Beroep in dit verband dat geen rekening wordt gehouden met de inhoud van emailberichten, die na sluiting van het onderzoek aan de Raad van Beroep worden gezonden en op geen enkele wijze, zulks ter beoordeling van de Raad van Beroep, heropening van het onderzoek rechtvaardigen.

5.3. Naar het oordeel van de Raad van Beroep is hetgeen gemachtigde van appellant 1 en verweerder 2 heeft verklaard onvoldoende grond het verzuim van appellant 1 en verweerder 2 verschoonbaar te achten en appellant 1 en verweerder 2 alsnog in het beroep te ontvangen.

De Raad van Beroep heeft bij deze beslissing in aanmerking genomen dat de gehele procedure is begeleid en gevoerd door een gemachtigde, die meester in de rechten is, zich in de stukken afficheert met "oud tax partner van PWC" en heeft verklaard - zakelijk weergegeven - dat procederen een belangrijk onderdeel is van zijn vak, waarmee, naar de Raad van Beroep begrijpt, wordt bedoeld op werkzaamheden door of namens de vennootschap E BV, onder welke vlag blijkens de processtukken ook wordt geopereerd door de gemachtigde van appelland 1 en verweerder 2. Van een gemachtigde met deze kwaliteiten mag worden verwacht, dat hij zich op de hoogte stelt van de procesrechtelijke (tucht)regels en in geval van hem bereikte informatie die, door hem eenvoudig vast te stellen, onjuist moet zijn nu deze afwijkt van de toepasselijke regels en de onder de uitspraak van de Raad van Tucht vermelde rechtsmiddelverwijzing, tijdig maatregelen neemt ter bewaring van zijn rechten of de rechten van zijn cliënt. Dat deze gemachtigde dat heeft nagelaten, komt geheel voor zijn risico.

5.4. Met betrekking tot het beroep van appelland 2 en verweerder 1 overweegt de Raad van Beroep dat, gelet op de inhoud van het verzoek in de brief van 24 april 2014 van D appelland 2 en verweerder 1 zich op het standpunt heeft kunnen stellen zoals verwoord in zijn email van 15 mei 2014 aan genoemd kantoor. Daarbij heeft de Raad van Beroep in aanmerking genomen de onweersproken gebleven stelling van appelland 2 en verweerder 1 dat hij appelland 1 en verweerder 2 eerder heeft aangeboden desgevraagd specifieke informatie te verschaffen waar het de voldoening door appelland 1 en verweerder 2 aan diens aangifteplicht betreft. Naar het oordeel van de Raad van Beroep heeft appelland 2 en verweerder 1 niet onzorgvuldig, noch in strijd met de beroepsnorm gehandeld door vervolgens, hoewel naar onweersproken is gesteld alle eigendommen uit het dossier aan appelland 1 en verweerder 2 zijn geretourneerd en door appelland 2 en verweerder 1 de bereidheid is getoond voor specifieke doeleinden de gevraagde informatie te verschaffen, door de afwijzing van de complete dossieroverdracht sedert 2008 of het verstrekken van in dossiers aanwezige resultaten van verrichte werkzaamheden zonder dat betaling voor die werkzaamheden heeft plaats gehad. Naar het oordeel van de Raad van Beroep is, hoewel een soepeler opstelling in dezen van appelland 2 en verweerder 1 dan verwoord in de email op zijn plaats was geweest, in dit geval geen sprake van "weigering de stukken van klager af te geven en dit afhankelijk te maken van betaling van openstaande nota's". Dat de resultaten van onbetaald gebleven werkzaamheden in dezen niet zonder meer zijn overgedragen of ter inzage zijn verstrekt is onder die omstandigheden te billijken. Door appelland 1 en verweerder 2 is immers in de brief van de opvolgend adviseur een te algemeen en onvoldoende gespecificeerd verzoek gedaan, terwijl naar appelland 2 en verweerder 1 onweersproken is gesteld dat de aan appelland 1 en verweerder 2 toebehorende stukken reeds waren overgedragen. Voor een maatregel is dan geen plaats.

5.5. Appelland 1 en verweerder 2 is niet ontvankelijk in zijn beroep. Toch overweegt de Raad van Beroep, mede gelet op hetgeen in het beroep van appelland 2 en verweerder 1 van de zijde van appelland 1 en verweerder 2 naar voren is gebracht het volgende.

5.6. De Raad van Tucht heeft in zijn uitspraak naar het oordeel van de Raad van Beroep terecht opgemerkt hetgeen staat onder de punten 4.2 tot en met 4.6. Ook het gegeven oordeel in punt 5.4 van de uitspraak van de Raad van Tucht onderschrijft de Raad van Beroep. De door appelland 1 en verweerder 2 in de procedure als klachtwaardig handelen van appelland 2 en verweerder 1 naar voren gebrachte punten zijn niet meer dan stellingen gelardeerd met aannames, beweringen en als waarheden geponeerde feiten, die tegenover de gemotiveerde betwisting door appelland 2 en verweerder 1 op geen enkele wijze aannemelijk zijn gemaakt. Dit betekent dat deze alle falen.

5.7. De Raad van Beroep komt, het vorenstaande in aanmerking nemende, tot de slotsom dat moet worden beslist als volgt.

## Beslissing

De Raad van Beroep verklaart het beroep van appellant 1 niet ontvankelijk en het beroep van appellant 2 gegrond. De uitspraak van de Raad van Tucht wordt vernietigd voor zover deze betreft “de weigering de stukken van klager af te geven en dit afhankelijk te maken van betaling van openstaande nota’s” alsmede de kostenveroordeling ten laste van appellant 2.

Deze uitspraak is gedaan door mr. dr. J.T. Sanders, voorzitter, R.A.J. van Brugge AA RB en A.J. Nieuwenhout MB RB, leden, te Culemborg op 14 oktober 2016, en is ondertekend door de voorzitter.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan appellanten. Een kopie wordt gezonden aan de Raad van Tucht alsmede aan het Bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Culemborg, 14 oktober 2016

Voor gewaarmerkt afschrift:

mr. dr. J. T. Sanders  
voorzitter

C. Schimmel-Eling  
secretaris