

## **Uitspraak Raad van Tucht 24 april 2015 (409-2014)**

Voorzitter: mr. W.J.H. Alderse Baas

Leden: mr. R.E.M. van der Velden RB en P.T. van Veen RA RB

Secretaris: mevrouw C. Schimmel-Eling

### **Uitspraak:**

Klachtnummer: 409-2014

A B.V., gevestigd te X, vertegenwoordigd door haar directeur, de heer B

verder ook 'klaagster' te noemen,

contra:

C, gevestigd te Y,  
verder 'beklaagde' te noemen.

### **Klacht:**

- 1.1 De klacht is ingediend namens klaagster bij brief van 7 juli 2014. Bij het klaagschrift waren ca. 36 producties gevoegd.

Klaagster verwijt beklagde (samengevat) in strijd te hebben gehandeld met Reglement Beroepsuitoefening (in het bijzonder artikel 12 lid 1) en zo in strijd te hebben gehandeld met de eer en de waardigheid van het beroep door geen overleg te plegen over de te hanteren tarieven en geen specificaties van de werkzaamheden te verschaffen (art 14 lid 2). Hij betwist de juistheid van een groot aantal facturen van beklagde en hij meent dat beklagde hem opzettelijk onjuiste mededelingen heeft gedaan terwijl hij ook derden onbevoegd zou hebben vertegenwoordigd. Tenslotte zou hij contact hebben opgenomen met de aandeelhouder van A. B.V..

- 1.2 Beklaagde heeft bij ongedateerde brief/mail geantwoord. Het antwoord was voorzien van twee bijlagen. Hij betwist (kort samengevat) dat hij in strijd met de eer en waardigheid van het beroep heeft gehandeld. Er zijn volgens afspraak werkzaamheden verricht, de werkzaamheden zijn gespecificeerd en er loopt een incassoprocedure. Hij heeft inderdaad de aandeelhouder van A B.V. gebeld maar hij had geen andere keus. Van onbevoegde vertegenwoordiging was geen sprake.
- 1.3 Klaagster repliceert middels bij ongedateerde brief met 1 productie. Klaagster handhaaft en specificeert haar stellingen.
- 1.4 Bij ongedateerde brief/mail dupliceert beklagde waarbij hij zijn stellingen verduidelijkt en handhaaft.
- 1.5 Bij mail van 10 april 2015 laat mr. D advocaat te Utrecht, namens beklagde weten dat partijen zich verplicht hebben o.a. tot intrekking van de klacht.

- 1.6 Bij mail van 13 april 2015 laat B, directeur van klagster, weten dat er geen schikking is bereikt en hij vraagt een aanhouding van de behandeling.
- 1.7 Bij mail van 14 april 2015 wordt B medegedeeld dat de zitting doorgang zal vinden zoals gepland.
- 1.8 Aan partijen is aangeboden hun geschil middels mediation op te lossen. Partijen hebben hiervan geen gebruik gemaakt.
- 1.9 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

### **Bevoegdheid:**

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.
- 2.2 Beklaagde is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en is derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.
- 2.4 Klagster heeft een waarborgsom betaald ad € 200 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.5 Nu de klacht een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft kan klagster in de klacht worden ontvangen.

### **Behandeling ter zitting:**

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 14 april 2015 te Culemborg.

Klagster was niet ter zitting verschenen. Enkele minuten voordat de zitting zou aanvangen belde hij met het secretariaat van de Vereniging met de vraag of zijn aanwezigheid noodzakelijk was 'want dan zou hij in een taxi springen'.

Beklaagde verscheen vertegenwoordigd door mr. D te Utrecht.

- 3.2 Mr. D heeft het woord gevoerd waarbij hij de standpunten van beklagde nader heeft toegelicht en hij heeft vragen van de Raad beantwoord.

### **Feiten:**

- 4.1 Klagster exploiteert een onderneming. Zij heeft beklagde aangetrokken om haar administratief te ontzorgen.
- 4.2 Beklaagde stuurt klagster facturen waarna tussen partijen geschillen ontstaan.
- 4.3 Ter zitting verklaarde mr. D, -onweersproken- namens beklagde, dat er een schikking tussen partijen is getroffen onder meer inhoudende dat deze

klachtprocedure zou worden ingetrokken en dat een bedrag is vastgesteld wat klaagster en haar directeur, de heer B, in privé zouden betalen. De aandeelhouder van A. B.V. is inderdaad door beklaagde benaderd maar hij heeft in een gesprek met hem de gedragsregels niet geschonden. Het is het ene woord tegen het andere en er zijn geen getuigen.

### **Overwegingen:**

- 5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van Register Belastingadviseurs en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.
- 5.2 Als klagende partij is aangemerkt de besloten vennootschap A B.V.. De begeleidende brief behorend bij de klacht was ondertekend door "de heer B Directeur A B.V." op briefpapier van A B.V.. De heer B wordt wel steeds genoemd in de stukken maar dit is onvoldoende om hem persoonlijk als procespartij aan te merken. Beklaagde kon over deze vraag ook geen uitsluitel geven, wel merkte mr. D op dat zowel de heer B als klaagster de schikkings-/vaststellingsovereenkomst hebben ondertekend.
- 5.3 De stukken zijn onoverzichtelijk en onduidelijk, (vaak) ongedateerd en niet of onvoldoende voorzien van verwijzingen zodat het voor de Raad niet altijd eenduidig was hoe bepaalde voorstellingen te interpreteren.
- 5.4 Dat partijen een overeenkomst hebben gesloten waarin onder meer is bepaald dat de klacht wordt ingetrokken is voor de beoordeling van de klacht niet relevant nu de overeenkomst tussen twee partijen is gesloten en de Raad geen partij is in die overeenkomst. Feitelijk is vastgesteld dat de klacht **niet** is ingetrokken.
- 5.5 Nu er geen aanleiding was de behandeling aan te houden, mede gelet op het wispelturig gedrag van partijen, is de zaak ter zitting behandeld. Uit de afwezigheid van klaagster (die zoals uit de stukken blijkt wel een advocaat heeft die hem had kunnen begeleiden en/of vertegenwoordigen) trekt de Raad wel de conclusie dat hij zijn stellingen niet onverkort (meer) handhaaft.
- 5.6 Gelet op het bovenstaande zal de Raad niet nader op de stellingen van partijen ingaan voor zover dit al mogelijk zou zijn gelet op de verwarrende wijze waarop de procedure is ingeleid en doorgezet.
- 5.7 Conform artikel 14 lid 7 beslist de Raad beslissen tot het anonimiseren van de uitspraak teneinde partijen geen onnodige schade toe te brengen.
- 5.8 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu klaagster in haar klacht wordt ontvangen doch de klacht ongegrond zal worden verklaard zal klaagster de kosten van deze procedure dienen te dragen.

## **Uitspraak:**

- 6.1 Klaagster wordt in haar klacht ontvankelijk verklaard.
- 6.2 De klacht wordt ongegrond verklaard.
- 6.3 De kosten worden vastgesteld op € 1.500,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klaagster komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan. Klaagster dient het resterende bedrag ad € 1.300,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak over te maken.
- 6.4 Deze uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klaagster en het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagster en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, mr. drs. R.E.M. van der Velden RB, lid, en P.T van Veen RA RB, lid en wordt ondertekend op 24 april 2015 door de voorzitter conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.