

Uitspraak Raad van Tucht 10 juli 2015 (410-2014)

Voorzitter: de heer mr. W.J.H. Alderse Baas

Leden: de heren P.T. van Veen RA RB en C. Cohen RB

Secretaris: mevrouw C. Schimmel-Eling

De besloten vennootschap A BV, kantoorhoudende te X, vertegenwoordigd door de heer C

verder ook 'klaagster' te noemen

contra:

De heer B te Y

verder ook 'beklaagde' te noemen.

Klacht:

- 1.1 De klachten zijn ingediend bij brieven van 27 augustus 2014 (stuk 1a), 1 september 2014 (stuk 1b) en 22 september 2014 (stuk 1c) door klaagster. Bij de klaagschriften waren 51 bijlagen gevoegd.

Klaagster verwijt beklagde (samengevat) in strijd te hebben gehandeld met Reglement Beroepsuitoefening bij het beëindigen van de relatie, het ten onrechte in rekening brengen van kosten wegens het overdragen van het dossier en het doen van een onjuiste opgave betrekking hebbend op de loonaangifte en zo in strijd te hebben gehandeld met de eer en de waardigheid van het beroep.

- 1.2 Beklaagde heeft bij brief van 20 november 2014 geantwoord. Hij betwist (kort samengevat) dat hij in strijd met de eer en waardigheid van het beroep heeft gehandeld. Hij betoogt dat klaagster per 1-1-2011 zijn belangen liet behartigen door een ander kantoor zonder hem te informeren. Na het onbetaald blijven van openstaande facturen is een incassoprocedure gestart. Na beëindiging hiervan heeft beklagde kosten in rekening gebracht op grond van artikel 10 lid 3 van het Reglement Beroepsuitoefening. Beklaagde betwist een onjuiste opgave loonaangifte gedaan te hebben: hij heeft gehandeld op grond van de hem ter beschikking gestelde cijfers.
- 1.3 Klaagster repliceert op 19 december 2014 met 15 bijlagen. Zij herhaalt en expliciteert haar stellingen. Op 7 januari 2015 stuurt zij nog stukken in (kopie arrest Gerechtshof te 's-Hertogenbosch d.d. 16 december 2014).
- 1.4 Beklaagde dupliceert op 29 januari 2015 met 7 bijlagen. Hij handhaaft zijn stellingen.
- 1.5 Aan partijen is aangeboden het geschil middels mediation op te lossen. Nu klaagster dit afwees is het geschil aan de Raad voorgelegd.
- 1.6 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

Bevoegdheid:

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.
- 2.2 Beklaagde is van 27-9-1991 tot 31-12-2012 en vervolgens vanaf 7-1-2014 lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en is, nu de gewraakte handelingen zich binnen deze periode afspelen, derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klachten te behandelen.
- 2.4 Klaagster heeft een waarborgsom betaald ad € 200 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.5 Nu de klachten een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft is klaagster ontvankelijk.

Behandeling ter zitting:

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 16 juni 2015 te Culemborg.

Klaagster, vertegenwoordigd door haar bestuurder C, en beklagde waren ter zitting verschenen.
- 3.2 Partijen hebben ter zitting hun standpunten nader toegelicht en vragen van de Raad beantwoord. Klaagster heeft een pleitnotitie doen voorlezen die bij de stukken is gevoegd.

Feiten:

- 4.1 Beklaagde werkte sinds 2006 als belastingadviseur voor klaagster en/of de heer C en/of aan hem gelieerde vennootschappen.
- 4.2 Klaagster (A. B.V.) stelt enerzijds medio december 2010 de opdracht tot het uitvoeren van werkzaamheden aan beklagde te hebben beëindigd en per 1-1-2011 de opdracht tot het uitvoeren van administratieve en fiscale werkzaamheden bij een andere accountant te hebben ondergebracht (zie klachtbrief d.d. 27-8-2014, eerste alinea onder 'Deze klacht behelst (...)') terwijl klaagster anderzijds aangeeft dat zij *de heer B hiervan **niet** op de hoogte had gebracht* –cursivering en dikschrift van de Raad- (zie dezelfde klachtbrief twee alinea's lager).
- 4.3 B wordt niet nader expliciet door klaagster op de hoogte gebracht van de wisseling van accountant en tast in het duister waarna zich ontwikkelingen voordoen die uitmonden in een rechtbankprocedure.
- 4.4 Ter beëindiging van een kortgeding procedure komen partijen o.a. overeen:

‘Met inachtneming van het bovenstaande hebben partijen over en weer niets meer van elkaar te vorderen en zij verlenen elkaar volledige kwijting’.
(zie stuk 18).

- 4.5 Beklaagde vraagt daarna bij de overdracht van de stukken vervolgens een redelijke vergoeding als bedoeld in artikel 10 lid 3 van het Reglement Beroepsuitoefening. Deze wordt uiteindelijk betaald/verrekend. Klaagster is van mening dat dit onder de hierboven bedoelde kwijting valt.
- 4.6 Door beklagde zijn loonaangiften verzorgd volgens de hem bekend zijnde gegevens. Later zijn opnieuw door klaagster aangiften gedaan waarna een naheffingsaanslag van de fiscus volgde.

Overwegingen:

- 5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.
- 5.2 Klaagster formuleert de eerste klacht over de beëindiging van de relatie en geeft aan beklagde in december 2010 mondeling te hebben geïnformeerd. Twee alinea's later ontkracht zij haar stelling. Beklaagde ontkent nadrukkelijk dat de relatie (mondeling) is opgezegd in december 2010. Ter zitting verklaarde klaagster, bij monde van de heer C, dat de opzegging wel degelijk was geschied/mondeling medegedeeld. De Raad kan deze stelling niet voetstoots aannemen: het is onbegrijpelijk dat een dergelijke opzegging niet schriftelijk is geschied en het is even onbegrijpelijk dat, toen het misverstand zich uitkristalliseerde, klaagster niet even de moeite heeft genomen beklagde te informeren. Wanneer klaagster beklagde dadelijk en juist zou hebben geïnformeerd, in ieder geval op 18 maart 2011 toen klaagster door beklagde werd aangeschreven in verband met openstaande facturen zou de kwestie tussen partijen niet zijn geëscaleerd. In het licht van het bovenstaande zal dit klachtonderdeel niet gegrond verklaard worden.
- 5.3 Het verwijt dat beklagde kosten in rekening heeft gebracht voor de overdracht van het dossier is eveneens ongegrond. Het verlenen van finale kwijting over en weer kan niet slaan op zaken die nog moeten worden geregeld. De overdracht van de stukken is uitdrukkelijk niet ingesloten in de tussen partijen getroffen regeling.
- 5.4 Ook het derde klachtonderdeel kan niet leiden tot het nemen van maatregelen. Zoals de Raad heeft vastgesteld is de beëindiging van de relatie van de zijde van klaagster niet vlekkeloos verlopen. Beklaagde beschikte niet (meer) over de juiste gegevens. Gesteld noch gebleken is dat beklagde opzettelijk een foutieve aangifte heeft ingediend en dat hij zulks wist en/of dat hij het motief had klaagster opzettelijk te benadelen.
- 5.5 Bovenstaande overwegingen leiden tot het ongegrond verklaren van de klachten.

- 5.6 Conform artikel 14 lid 7 van het van toepassing zijnde Reglement beslist de Raad tot het anonimiseren van de uitspraak teneinde de belangen van partijen geen onnodige schade toe te brengen.
- 5.7 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu klaagster in haar klacht wordt ontvangen doch de klachten ongegrond zullen worden verklaard zal klaagster de kosten van deze procedure dienen te dragen.

Uitspraak:

- 6.1 Klaagster worden in haar klacht ontvankelijk verklaard.
- 6.2 De klachten worden ongegrond verklaard.
- 6.3 De kosten worden vastgesteld op € 200,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klaagster komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.
- 6.4 De uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klaagster en het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagster en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en R. Cohen RB plv. lid en wordt ondertekend door de voorzitter conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.