

**Register Belastingadviseurs (RB)  
Raad van Tucht**

**Uitspraak:**

Klachtenummer: 413-2014

1 mevrouw A te X

en

2 Mevrouw B te Y,

verder ook 'klaagsters' te noemen,

contra:

Mevrouw C te Z, voor wie als raadsman optreedt mr. D., verder 'beklaagde' te noemen.

**Klacht:**

1.1 De klacht is ingediend door klaagster sub 1 bij brief van 30 september. Bij het klaagschrift waren geen bijlagen gevoegd. Klaagster sub 2, dient haar klacht in bij brief van 9 oktober 2014 met 10 bijlagen. Na overleg met het secretariaat van de Raad is besloten de klachten samen te voegen.

Klaagsters verwijten beklagde (samengevat) in strijd te hebben gehandeld met Reglement Beroepsuitoefening en zo in strijd te hebben gehandeld met de eer en de waardigheid van het beroep door onjuist te handelen in de Vereniging van eigenaren (verder ook VvE te noemen) te W, waarvan beklagde administrateur en bestuurslid was.

Klaagsters hebben een groot aantal klachten over beklagde verwoord in de klaagschriften en zij zijn van oordeel dat de Raad deze punten moet beoordelen en dient vast te leggen in een dossier alsmede beklagde een boete en een sanctie moet opleggen nu zij, volgens de regels van de Vereniging RB, haar boekje te buiten is gegaan.

1.2 Beklaagde heeft bij brief, via mr. D., van 10 december 2014 met 14 bijlagen geantwoord. Primair stelt beklagde dat klaagsters niet-ontvankelijk zijn nu beklagde werkzaamheden verricht voor de Vereniging van Eigenaren en niet voor de individuele leden, terwijl beklagde meent dat haar werkzaamheden, handelen en nalaten als administrateur niet valt onder de gedragingen waarop het Reglement op de Tuchtrechtspraak ziet. Voorts betwist zij (kort samengevat) dat beklagde in strijd met de eer en waardigheid van het beroep heeft gehandeld.

Bij brief van 8 januari 2015 zendt mr. D., ter voorkoming van misverstanden nogmaals de bijlagen behorend bij het verweer.

- 1.3 Mevrouw A repliceert bij brief van 4 januari 2015. Voor wat betreft de ontvankelijkheid stelt zij dat een lid van de Vereniging te allen tijde een correcte handelwijze dient na te streven ongeacht in welke hoedanigheid. Voor het overige handhaaft zij de klacht en geeft aan persoonlijke schade te hebben opgelopen door de handelwijze van beklaagde waarna zij in haar betoog de problematiek waarin de VvE verkeert behandelt en waarvan zij suggereert dat dat veroorzaakt is door het optreden van beklaagde.

Mevrouw B repliceert bij brief van 6 januari 2014 (lees 2015) met 16 bijlagen. Voor wat betreft de ontvankelijkheid volgt zij mevrouw A en stelt zij dat zij als eigenaren direct belanghebbenden zijn: Het salaris van beklaagde wordt betaald uit de ledenbijdrage en als lid van de VvE zijn de leden klant van beklaagde. Uit de overgelegde stukken blijkt dat er een ernstig verschil van mening is tussen klaagsters enerzijds en de VvE anderzijds waarbij mevrouw B een melding heeft gedaan bij de FIOD, contact heeft gezocht met de Belastingdienst en aangifte heeft gedaan wegens fraude door beklaagde terwijl eerder al een melding was gedaan bij de AFM. Zij handhaaft haar klacht en verduidelijkt deze met de stukken.

Op 8 januari 2014 (lees: 2015) zenden klaagsters een aanvullende klacht waarin zij betogen dat beklaagde een brief en een nota naar de nieuwe beheerder van het complex had gestuurd.

Op 13 januari 2015 wordt per mail door mevrouw B een aanvullende reactie op de ingezonden repliek gegeven.

- 1.4 Bij brief van 4 maart 2015 dupliceert mr. D., namens beklaagde. Hij handhaaft het ontvankelijkheidsverweer en merkt daarbij op dat het aan de VvE zou zijn geweest, indien daartoe aanleiding zou zijn, een klacht in te dienen. Inmiddels is, in de ledenvergadering van de VvE een nieuw bestuur gekozen welk bestuur ook de laatste nog onbetaalde rekening van beklaagde (kennelijk zonder voorbehoud) heeft voldaan. Voor wat betreft het beweerdelijk klachtwaardig handelen door beklaagde handhaaft hij zijn stellingen en licht deze nader toe.
- 1.5 Bij brief van 20 mei 2015 zenden klaagsters aanvullende stukken waaronder een namens mevrouw A ingediend verzoekschrift aan de Rechtbank te Amsterdam houdende een verzoek tot vernietiging van een besluit van de VvE van 1 april 2015 ter zake van de benoeming van de leden van de kascommissie.
- 1.6 Bij brief van 28 mei 2015 brengt mr. D., namens beklaagde, nog een van mevrouw B afkomstige email van 4 en 5 mei 2015 in het geding met als onderwerp 'valsheid in geschrifte en de waarheid van mevrouw C'.
- 1.7 **Partijen zijn geweest op mediation doch dit heeft niet plaatsgevonden**
- 1.8 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

### **Bevoegdheid:**

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.
- 2.2 Beklaagde is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en is derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 Uit de stukken blijkt dat klagsters zich ook gewend hebben tot de politie, de belastingdienst, de AFM en de FIOD. Door partijen is geen beroep gedaan op artikel 9 lid 4 van het Reglement op de Tuchtrechtspraak. Nu geen schriftelijke uitspraken van deze instanties aan de Raad bekend zijn zal de Raad op dit aspect niet ingaan.
- 2.4 Klagsters hebben een waarborgsom betaald ad € 200 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.5 Nu de klacht een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft is de Raad van Tucht derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.

#### **Behandeling ter zitting:**

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 16 juni 2015 te Culemborg.

Klagsters waren ter zitting verschenen. Beklaagde was eveneens verschenen bijgestaan door mr. D. Daarnaast waren aanwezig de heren C en E

- 3.2 Gelet op het ontvankelijkheidsverweer van de zijde van beklagde zijn partijen eerst in de gelegenheid gesteld dat nader toe te lichten nu dit verweer voor alle andere weren is genoemd en het niet-ontvankelijk verklaren van klagsters immers leidt tot het niet (verder) in behandeling nemen van de klacht.
- 3.3 Partijen hebben ter zitting hun standpunten herhaald en nader toegelicht en vragen van de Raad beantwoord.
- 3.4 Vastgesteld is dat noch de splitsingsakte noch het Reglement van de VvE in het geding zijn gebracht zodat een aantal stellingen van klagsters niet gestaafd kunnen worden.

#### **Feiten:**

- 4.1 Klagsters zijn eigenaars van appartementen in Amstelveen. Zij zijn lid van een Vereniging van Eigenaren. Beklaagde is door het bestuur van de VvE aangesteld als administrateur en tevens bestuurslid van de VvE. Klagsters menen dat beklagde haar werkzaamheden heeft verzaakt waardoor de leden van de VvE zijn benadeeld doordat zij enerzijds meedelen in ten onrechte gemaakte kosten en anderzijds de dupe zijn van een wijziging van de verzekeraar van de onroerende zaak. De VvE heeft inmiddels een nieuw bestuur gekozen en een andere administrateur/beheerder benoemd.

- 4.2 Gesteld noch gebleken is dat het (huidige) bestuur van de VvE op enigerlei wijze afstand heeft genomen van de door beklagde uitgevoerde werkzaamheden.
- 4.3 Vast staat dat beklagde werkzaamheden heeft uitgevoerd in opdracht en voor rekening van de VvE.
- 4.4 Klaagsters kunnen zich niet vinden in een aantal zaken zoals die door of namens het Bestuur van de VvE zijn verricht en/of besloten. Binnen de VvE hebben zij geen of onvoldoende gehoor gekregen voor hun klachten en opmerkingen en onderwerpen zij zich niet aan de mening van het Bestuur van de VvE.
- 4.5 De sfeer binnen de VvE is niet bepaald 'gezellig' of 'zakelijk' te noemen. De Raad verwijst naar de mail van klaagster mevrouw B de dato 4 mei 2015 (in geding gebracht door mr. D. op 28 mei 2015) waarin onder andere staat: *wie heeft beklagde in de gelegenheid gesteld om namens de VvE (?) agenda's aan te passen? Onze beheerder wellicht? Degene die oplichters zo graag de helpende hand biedt, net als jullie? Waarom mogen oplichters hun gang gaan binnen de VvE? Ontvangen jullie daar zelf geld voor? Uit onze eigen kas natuurlijk! Gedragen jullie je zo onbeschoft omdat je daar een paar euro's voor krijgt? Wat zijn jullie zielig zeg!(enzovoorts).*

#### **ONTVANKELIJKHEID:**

- 5.1 Conform artikel 9 van het van toepassing zijnde Reglement neemt de Raad klachten in behandeling die zich richten tegen gedragingen van leden van de Vereniging RB. De klachten kunnen door direct belanghebbenden worden ingediend.
- 5.2 In deze zaak ziet de Raad een opdracht tussen beklagde en de desbetreffende VvE waarvan klaagsters lid zijn. Dat klaagsters als individuele leden van de VvE een geschil met het bestuur van de VvE hebben betekent niet dat zij als direct belanghebbenden kunnen worden gekwalificeerd.
- 5.3 In deze zaak kan, naar de mening van de Raad, slechts (het bestuur van) de VvE als belanghebbende worden aangemerkt. Ten overvloede merkt de Raad op dat klaagsters genoeg mogelijkheden hebben via de burgerlijke rechter (met welk pad zij blijkens de in het geding gebrachte stukken bekend zijn) die maatregelen te nemen die hen juist voorkomen. Ook kan de burgerlijke rechter vaststellen of de VvE jegens klaagsters onrechtmatig heeft gehandeld en/of vaststellen dat zij door de VvE schadeloos gesteld moeten worden.

#### **Overwegingen:**

- 6.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.

- 6.2 Nu klaagsters niet als direct belanghebbenden worden aangemerkt kunnen zij niet in hun verzoek worden ontvangen
- 6.3 Klaagsters vragen o.a. oplegging van een boete en sanctie. De Raad dient zich te houden aan de mogelijkheden als genoemd in artikel 14 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement.
- 6.4 Bovenstaande overwegingen leiden tot de conclusie dat klaagsters in hun klacht niet kunnen worden ontvangen.
- 6.5 Gelet op het bovenstaande zal de Raad niet ingaan op de overige geuite klachten. Hiervoor kan een andere rechtsgang, zo nodig, worden bewandeld.
- 6.6 Conform artikel 14 lid 7 beslist de Raad tot het anonimiseren van de uitspraak teneinde de belangen van partijen geen onnodige schade toe te brengen.
- 6.7 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu klaagsters in hun klacht niet worden ontvangen zullen klaagsters de kosten van deze procedure dienen te dragen.

#### **Uitspraak:**

- 7.1 Klaagsters worden in hun klacht niet ontvankelijk verklaard.
- 7.2 De kosten worden vastgesteld op € 200,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klaagsters komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.
- 7.3 De uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en R. Cohen RB plv-lid en wordt ondertekend door de voorzitter op 9 juli 2015 conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klaagsters en het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klaagsters en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.