

Uitspraak Raad van Tucht 14 april 2015 (502-2014)

Klachtenummer: 502-2014

- 1 A te X
- en
- 2 B te Y

verder ook 'klagers' te noemen,

contra:

C, kantoorleider van Q te Z

verder 'beklaagde' te noemen.

Klacht:

- 1.1 De klacht is ingediend bij brief van 7 februari 2015 door klager sub 1 mede namens zijn oom, klager sub 2. Klager sub 1 heeft zich ter zake gelegitimeerd met een 'Algemene Volmacht' d.d. 28 februari 2014 die voorziet in het voeren van procedures door de gevolmachtigde (artikel V). Bij het klaagschrift waren 5 bijlagen gevoegd.

Klagers verwijten beklagde (samengevat) in strijd te hebben gehandeld met Reglement Beroepsuitoefening en zo in strijd te hebben gehandeld met de eer en de waardigheid van het beroep door te factureren zonder urenspecificatie, niet-gewerkte uren te declareren en het trachten te verkrijgen van een volledige financiële volmacht terwijl beklagde ook ten onrechte schenkingen heeft gedaan. Tenslotte wordt genoemd het advies van beklagde aan klager sub 2 om zijn testament te wijzigen. Ter zitting vulde klager sub 1 de klacht nog aan met het verwijt dat de neven van klager sub 2 niet waren geïnformeerd over de financiële gang van zaken.

- 1.2 Beklaagde heeft bij brief van 3 april 2015 met 5 bijlagen geantwoord. Hij betwist (kort samengevat) dat hij in strijd met de eer en waardigheid van het beroep heeft gehandeld. Er zijn volgens afspraak werkzaamheden verricht, de werkzaamheden zijn gespecificeerd en klagers hebben gebruik gemaakt van de klachtenregeling van Q. Een kopie van de klacht was door klagers in het geding gebracht, beklagde brengt het antwoord in geding.
- 1.3 Aan beklagde is aangeboden het geschil middels mediation op te lossen. Nu beklagde dit afwees is deze vraag niet aan klagers voorgelegd.
- 1.4 De hierboven bedoelde stukken worden als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

Bevoegdheid:

- 2.1 Krachtens de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.

- 2.2 Beklaagde is lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs en is derhalve aan de tuchtrechtspraak van de Vereniging onderworpen.
- 2.3 Uit de stukken blijkt dat klager sub 1 zich in eerste instantie heeft gewend tot X nu beklagde kantoorleider is van Q te Z. De klachtenregeling van Q voorziet echter niet in een onafhankelijke uitspraak hetgeen voor de Raad reden is geen beroep te doen op artikel 9 lid 4 van het Reglement op de Tuchtrechtspraak.
- 2.4 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.
- 2.5 Klagers hebben een waarborgsom betaald ad € 200 zodat aan artikel 6 lid 2 juncto 13 lid 2 van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 2.6 Nu de klacht een handelen of nalaten van een lid der Vereniging betreft kunnen klagers in de klacht worden ontvangen.

Behandeling ter zitting:

- 3.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 16 juni 2015 te Culemborg.

Klager sub 1 was ter zitting verschenen bijgestaan door de heer D. Beklaagde was eveneens ter zitting aanwezig.

- 3.2 Partijen hebben ter zitting hun standpunten nader toegelicht en vragen van de Raad beantwoord.

Feiten:

- 4.1 Beklaagde was sinds jaar en dag, tot eind 2014, de belastingadviseur en vertrouwenspersoon van klager sub 2. Hij verzorgde zijn belastingaangiften, adviseerde hem in financiële zaken, ging met hem naar besprekingen op de bank terwijl klager sub 2 regelmatig 'bij hem op kantoor binnen liep'.
- 4.2 Bij notariële akte van 21 oktober 2011 werd beklagde door klager sub 2 gevolmachtigd hem te vertegenwoordigen in een groot aantal zaken waaronder het doen van schenkingen. Beklaagde adviseerde klager sub 2 bij het doen van schenkingen in 2013 aan twee oud-werksters van klager sub 2 en hij regelde de uitbetaling daarvan. In 2014 wordt door de notaris een nieuw concept opgesteld waarna klager sub 1 zich de belangen van zijn oom aantrekt. Uiteindelijk wordt klager sub 1 benoemd tot gevolmachtigde en wordt de eerder verstrekte volmacht aan beklagde herroepen.
- 4.3 Ter zitting verklaarde A dat het hem niet om het geld van zijn oom ging maar dat naar zijn mening zijn oom dementeerde en dat beklagde daarvan misbruik heeft gemaakt.

Overwegingen:

- 5.1 Artikel 22 lid 2 van de Statuten van de Vereniging Register Belastingadviseurs luidt: De tuchtrechtspraak heeft tot doel het weren en

beteugelen van misslagen van leden in de uitoefening van hun beroep, van inbreuken op de statuten, reglementen en besluiten van RB en van aantasting van de eer en de waardigheid van het beroep.

- 5.2 De Raad toetst declaraties slechts marginaal. Gelet op de omschrijving van de werkzaamheden zoals overgelegd bij de facturen genoemd in bijlage 4 van het verweer van beklagde ziet de Raad geen reden aan te nemen dat beklagde onredelijk heeft gefactureerd nu aannemelijk is dat de in rekening gebrachte werkzaamheden binnen het bereik van de verstrekte opdracht liggen. Hierbij telt ook dat immer op deze wijze is gefactureerd en nooit opmerkingen van B zijn gekomen (de relatie zou ca. twintig jaar hebben geduurd). Klagers kunnen beklagde niet verwijten dat hij de werkzaamheden, die kennelijk door A niet zijn gewenst, heeft gedeclareerd. Niet gebleken is dat beklagde werkzaamheden heeft gedeclareerd die hij niet heeft uitgevoerd noch is gebleken dat buitensporige tarieven in rekening zijn gebracht. De verschuldigdheid van declaraties kan slechts door de burgerlijke rechter worden vastgesteld behoudens onderlinge, andere afspraken en/of arbitrage. Dit is hier echter niet het geval.
- 5.3 Het verwijt dat beklagde schenkingen heeft geadviseerd/gedaan passeert de Raad. Al in 1995 leende B gelden aan derden en maakte hij zelf handgeschreven schuldbekentenissen en stond hij schenkingen toe. De betreffende leningen zouden worden kwijtgescholden of verrekend met een testamentair legaat. Beklaagde adviseerde B de restant-vorderingen te schenken en daarbij gebruik te maken van de toen geldende fiscale vrijstelling. Dit is een geoorloofde methode. Inherent daaraan was het advies het testament te wijzigen teneinde te voorkomen dat alsnog een legaat zou moeten worden uitgekeerd. Eén en ander is overigens ter sprake gekomen na een gesprek met de bank die B gevraagd zou hebben: 'Heb je nog iemand die je iets wil geven?'. In rechte zijn de schenkingen niet betwist of herroepen.
- 5.4 Naar de mening van de Raad beklagt A zich ten onrechte over het niet-informereren van de familie van B over de financiële handel en wandel van B. Terecht beroept beklagde zich op zijn zwijgplicht nu het hem niet is toegestaan de privacy van zijn cliënt te schaden. Beklaagde heeft aangegeven dat het hem niet bekend was dat, zoals A stelt, B zou dementeren. B kwam altijd met de auto, hij had altijd ter zake doende vragen en hij wist, althans in de waarneming van beklagde, altijd wat hij wilde. Ook de notaris heeft noch in 2011, noch in 2014 kunnen vaststellen dat B niet in staat was zijn belangen naar behoren te kunnen behartigen nu in deze jaren telkens een notariële volmacht werd opgemaakt. Op een vraag van de Raad antwoordde A dat B tot op de huidige dag niet onder een beschermingsbewind is gesteld.
- 5.5 In het op 1 januari 2004 (ruim elf jaar geleden) opgesteld codicil beschrijft B zijn laatste wensen en benoemt hij beklagde tot executeur. De relatie tussen beklagde en B is dus niet van het ene op het andere moment tot stand gekomen.
- 5.6 In grote lijnen onderschrijft de Raad de conclusie van de Directeur Compliance Belastingadvies (bijlage 1, verweer) van Q.

- 5.7 Bovenstaande overwegingen leiden tot het ongegrond verklaren van de klacht.
- 5.8 Conform artikel 14 lid 7 beslist de Raad tot het anonimiseren van de uitspraak teneinde de belangen van partijen geen onnodige schade toe te brengen.
- 5.9 De Raad dient, tenslotte, op grond van artikel 14 lid 4 van het Reglement een uitspraak te doen over de kosten. Nu klagers in hun klacht worden ontvangen doch de klacht ongegrond zal worden verklaard zullen klagers de kosten van deze procedure dienen te dragen.

Uitspraak:

- 6.1 Klagers worden in hun klacht ontvankelijk verklaard.
- 6.2 De klacht wordt ongegrond verklaard.
- 6.3 De kosten worden vastgesteld op € 200,00. Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van klagers komen. Verstaan wordt dat de gestorte waarborgsom kan worden verrekend nadat deze uitspraak in kracht van gewijsde zal zijn gegaan.
- 6.4 De uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klagers en het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is: Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Culemborg.

Deze uitspraak is gedaan door mr. W.J.H. Alderse Baas, voorzitter, P.T. van Veen RA RB en R. Cohen RB plv. lid en wordt ondertekend door de voorzitter conform het van toepassing zijnde Reglement artikel 14:3.