

**Register Belastingadviseurs (RB)
Raad van Tucht**

**Uitspraak:
Klachtenummer: 602-2016**

Inzake:

A, wonende te X, verder te noemen “klager”

contra:

B, werkzaam bij C B.V., kantoor houdende te Y, verder te noemen “beklaagde”.

Klacht:

- 1.1 De klacht is ingediend door klager bij brief van 29 januari 2016. Aan het klaagschrift zijn 6 bijlagen gehecht. De klacht bevat de volgende onderdelen (zakelijk weergegeven als volgt)
 1. beklagde is ondeskundig opgetreden in een arbeidsrechtelijke casus waar voor hij als register belastingadviseurs niet bekwaam en bevoegd is, beklagde handelt aldus in strijd met het fundamentele beginsel van deskundigheid;
 2. beklagde heeft zijn geheimhoudingsplicht als goed adviseur overschreden;
 3. beklagde heeft zich op zodanige wijze uitgelaten (chantage) dat zijn integriteit in het geding is gekomen. Beklagde heeft een onjuiste voorstelling van zaken gegeven, hij heeft zich onprofessioneel en niet moreel gedragen.
- 1.2 De gemachtigde van beklagde heeft bij verweerschrift van 6 juli 2016 gereageerd op het klaagschrift. Aan het verweerschrift zijn 3 bijlagen gehecht.
- 1.3 Klager repliceert op 29 juli 2016. Aan de conclusie van repliek is 1 bijlage (5 pagina's) gehecht.
- 1.4 De gemachtigde van beklagde heeft gedupliceerd op 13 september 2016. Aan de conclusie van dupliek zijn geen bijlagen gevoegd.
- 1.5 Aan partijen is aangeboden hun geschil middels mediation op te lossen. Partijen hebben hiervan geen gebruik gemaakt.
- 1.6 De hierboven bedoelde stukken worden, voor zover van belang, als hier woordelijk herhaald en ingelast beschouwd.

Bevoegdheid:

- 2.1 Krachtens de Statuten van de vereniging Register Belastingadviseurs (RB) zijn de leden van de Vereniging onderworpen aan de tuchtrechtspraak.
- 2.2 Beklaagde is lid van de vereniging RB en is derhalve aan de tuchtrechtspraak van RB onderworpen.
- 2.3 De Raad van Tucht is derhalve bevoegd deze klacht te behandelen.

Ontvankelijkheid:

- 3.1 Klager is direct belanghebbende. De klacht betreft een gebeurtenis die zich niet langer dan drie jaar voor de datum van ontvangst van de klacht heeft voorgedaan. Klager heeft een waarborgsom betaald ad € 200,00. Dit brengt met zich mee dat aan de betreffende artikelen van het van toepassing zijnde Reglement is voldaan.
- 3.2 De klacht betreft (mede) een handelen of nalaten van een lid de vereniging RB.
- 3.3 Klager zal derhalve in de klacht worden ontvangen.

Behandeling ter zitting:

- 4.1 De klacht is door de Raad behandeld op de zitting van 15 november 2016 te Culemborg. Klager is in persoon verschenen.

Beklaagde is in persoon verschenen, hij werd bijgestaan door zijn gemachtigde de heer D, advocaat, kantoor houdende te XX.
- 4.2 Partijen hebben het woord gevoerd, hun standpunten nader toegelicht en vragen van de Raad beantwoord.
- 4.3 Klager heeft zijn standpunten nader toegelicht aan de hand van een pleitnota. De pleitnota is aan de leden van de Raad van Tucht alsmede aan de beklagde partij ter hand gesteld en maakt deel uit van de gedingstukken.

Feiten:

- 5.1 Klager exploiteerde een E-praktijk en had 2 werknemers in dienst. Beklaagde heeft zich namens de 2 werknemers tot klager gewend met het verzoek mee te werken aan een beëindiging van het dienstverband met deze werknemers met wederzijds goedvinden.

Klager heeft daarop gereageerd met de mededeling dat hij, met het oog op een aanstaande verkoop van het bedrijf, aan een beëindiging van het dienstverband van de beide werknemers niet wenste mee te werken.

Klager heeft met één van de 2 werknemers een beëindigingsovereenkomst gesloten omdat de betreffende werknemer niet langer het vertrouwen van klager genoot. Bij

de totstandkoming van de beëindigingsovereenkomst met deze werknemster (1^e werknemster) is beklagde betrokken geweest.

De andere werknemster (2^e werknemster) heeft zich gewend tot klager met het verzoek te komen tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst op gelijke, althans gelijksoortige, voorwaarden.

Beklaagde heeft bevestigd dat hij de 2^e werknemster op de hoogte heeft gesteld van de voorwaarden waaronder met de dienstbetrekking met de 1^e werknemster is geëindigd.

Beklaagde heeft zich bij email van 3 december 2015 gewend tot de (potentiële) overnemende partij van de onderneming van klager (de nieuwe maatschapsleden) en deze overnemende partij op de hoogte gesteld van de lopende kwestie met betrekking tot de beëindiging van het dienstverband met de 2^e werknemster. Beklaagde heeft daarbij de overnemende partij verzocht te bemiddelen met betrekking tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst met de 2^e werknemster onder toevoeging van de mededeling dat alsdan bereikt zal worden dat de nieuwe maatschap een frisse start kan maken.

Standpunten van partijen (zakelijk en samengevat weergegeven)

6.1 Algemeen.

Beklaagde stelt zich primair op het standpunt dat klager niet-ontvankelijk moet worden verklaard om twee redenen.

In de eerste plaats omdat klager in zijn klachtbrief aangeeft (mede) eigenaar te zijn van F. Beklaagde gaat er op grond hiervan vanuit dat de klacht wordt ingediend door c.q. namens de (nieuwe) maatschap die nog niet bestond op het moment dat door beklagde werkzaamheden werden verricht.

Voorts is beklagde van mening dat op hem het tuchtrecht van de vereniging RB niet van toepassing is omdat hij in deze niet optrad als belastingadviseur maar dat hij louter in privé arbeidsrechtelijke adviezen heeft gegeven.

Klager stelt dat hij wel degelijk op eigen naam een klacht heeft ingediend en dat beklagde als lid van de vereniging RB gehouden is aan de gedragsregels ook als hij niet als belastingadviseur optreedt.

6.2 Onderdeel 1 van de klacht.

Klager is van mening dat beklagde niet als deskundige op het gebied van arbeidsrecht kan worden aangemerkt en dat hij reeds om die reden klachtwaardig heeft gehandeld.

Beklaagde stelt zich op het standpunt dat het hem (in privé) vrij staat arbeidsrechtelijke adviezen uit te brengen en dat het uitsluitend aan hemzelf is te beoordelen of hij daartoe voldoende deskundig is.

6.3 Onderdeel 2 van de klacht.

Klager is van mening dat beklaagde zijn geheimhoudingsplicht heeft geschonden door aan de 2^e werknemster mededelingen te doen over de voorwaarden waaronder met de 1^e werknemster een beëindigingsovereenkomst is tot stand gekomen.

Klager ontkent en betwist dat hij gebonden zou zijn aan enige geheimhoudingsverplichting.

6.4 Onderdeel 3 van de klacht.

Klager verwijt beklaagde dat hij een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven omtrent de beweegredenen van de betreffende werknemers om tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst te komen. Klager stelt hierbij dat hij (inmiddels) heeft begrepen dat de betreffende werknemers voor zichzelf wilde beginnen, welk feit beklaagde verzwegen zou hebben.

Klager verwijt beklaagde dat hij zich heeft gewend tot de potentiële kopers van het bedrijf van klager (de nieuwe maatschapsleden) en dat hij deze potentiële kopers op de hoogte heeft gesteld van de discussie tussen klager en met name de 2^e werknemster met betrekking tot de beëindiging van de arbeidsovereenkomst.

Klager ziet de mededeling van beklaagde dat hij zich, wanneer klager niet wilde meewerken aan een beëindiging met wederzijds goedvinden van de dienstbetrekking met de 2^e werknemster, zou wenden tot de potentiële kopers als een vorm van chantage.

Nu beklaagde aan dit dreigement daadwerkelijk uitvoering heeft gegeven heeft hij zich volgens klager jegens hem onprofessioneel, immoreel en onrechtmatig gedragen. Beklaagde heeft doelbewust het risico voor lief genomen dat de verkoopdeal als gevolg van de brief van beklaagde zou afketsen.

Door de kopende partij te benaderen heeft beklaagde bewerkstelligd dat de relatie met de 2^e werknemster zodanig vertroebeld is geraakt dat klager zich genoodzaakt heeft gezien om uiteindelijk op de wens van deze werknemster in te gaan en het dienstverband met wederzijds goedvinden te beëindigen. Klager acht beklaagde aansprakelijk voor de als gevolg hiervan geleden schade.

Bij dupliek verwijt beklaagde klager dat hij de 2^e werknemster in december 2016 een beëindigingsovereenkomst heeft laten tekenen gedagtekend september 2016.

Beklaagde heeft erkend dat hij zich tot de potentiële kopende partij heeft gewend met het oogmerk de ondertekening van een vaststellingsovereenkomst uit te lokken. Naar zijn zeggen was op dat moment de beëindigingsovereenkomst met de 2^e werknemster nog niet ondertekend.

Voor het overige handhaaft beklagde zijn standpunt dat hij niet optrad als RB fiscalist en dat om die reden de Raad van Tucht geen uitspraken kan doen over de klachtwaardigheid van de gedragingen van beklagde.

Beoordeling van overwegingen van de Raad.

7.1 De Raad overweegt aan de hand van de schriftelijke stukken en aan de hand van het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling als volgt.

7.2 Algemeen.

Beklaagde gaat ervan uit dat klager de klacht indient in zijn hoedanigheid van (mede) eigenaar van F.

Beklaagde stelt dat aan de hand van de inschrijvingen in het handelsregister van de kamer van koophandel kan worden afgeleid dat op 1 januari 2016, derhalve ná het indienen van de klacht, in het handelsregister van de kamer van koophandel is ingeschreven F1.

Volgens beklagde kan geen klacht worden ingediend door een entiteit die nog niet bestond op het moment van het indienen van de klacht.

De Raad overweegt dat uit de wijze waarop het klaagschrift is opgesteld niet anders kan worden afgeleid dan dat de heer A op eigen naam klaagt en dat de vermelding dat hij (mede) eigenaar is van F nog niet maakt dat de klacht moet worden geacht te zijn ingediend door of namens deze (nieuwe) entiteit.

Beklaagde slaagt evenmin in zijn verweer dat beklagde niet aan het tuchtrecht van de vereniging RB is onderworpen omdat hij in deze niet optrad als RB fiscalist.

De Raad van Tucht verwijst naar van toepassing zijnde reglement Beroepsuitoefening Register Belastingadviseurs. De toelichting op artikel 1 lid 1 maakt zondermeer duidelijk dat ook in de gevallen dat een lid van het RB in andere hoedanigheden optreedt, bijvoorbeeld in privé of als bestuurslid van een sportvereniging, zich overeenkomstig de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur dient te gedragen. Wat onder eer en waardigheid van het beroep wordt verstaan wordt mede bepaald door de maatschappelijke opvattingen.

In dit kader wijst de Raad van Tucht tevens op artikel 3 lid 2 van hetzelfde reglement waar uitdrukkelijk wordt vermeld dat het optreden in een andere hoedanigheid dan belastingadviseur onverlet laat dat het tuchtrecht van toepassing kan zijn.

Uitgangspunt is dat een lid van de vereniging RB zich dient te gedragen overeenkomstig de eer en waardigheid van het beroep van belastingadviseur en dat derhalve als uitgangspunt dient te gelden dat alle gedragingen van een lid van de vereniging RB getoetst kunnen worden door de Raad van Tucht.

De gevoerde correspondentie wordt aan de zijde van beklaagde ondertekend met “C B.V.”, de e-mails worden verzonden vanaf het zakelijke e-mailadres en onder de verzonden e-mails wordt de zakelijke disclaimer van het accountants- en belastingadvieskantoor gebruikt. Voor de stelling van beklaagde dat hij louter in privé optrad (wat daar verder ook van zij) zijn geen aanknopingspunten te vinden.

De Raad van Tucht zal de verweren van beklaagde in deze passeren en acht de klagende partij derhalve ontvankelijk en acht beklaagde onderworpen aan het tuchtrecht.

7.3 Onderdeel 1 van de klacht.

Daar waar klager stelt dat beklaagde de deskundigheid mist om werknemers van klager bij te staan in een arbeidsrechtelijke kwestie zal de Raad van Tucht beklaagde volgen in zijn stelling dat het hem vrij stond de betreffende werknemers bij te staan in een arbeidsrechtelijke kwestie.

Het enkele feit dat beklaagde RB fiscalist is maakt hem niet onbekwaam om op te treden in arbeidsrechtelijke kwesties.

Of beklaagde voldoende deskundig moet worden geacht op arbeidsrechtelijke gebied is een vraag die niet ter beoordeling staat van klager, nu de werknemers vrij waren in de keuze van hun adviseur.

Dit brengt met zich mede dat de Raad dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaart.

7.3 Onderdeel 2 van de klacht.

Klager stelt dat de geheimhoudingsplicht is geschonden. Beklaagde ontkent en betwist dit.

De Raad van Tucht overweegt dat geen stukken in het geding zijn gebracht waaruit blijkt dat aan beklaagde enige geheimhoudingsplicht is opgelegd zodat de Raad van tucht niet tot het oordeel kan komen dat beklaagde enige geheimhoudingsplicht zou hebben geschonden.

Dit brengt met zich mede dat de Raad dit onderdeel van de klacht ongegrond verklaart.

7.4 Onderdeel 3 van de klacht.

Voorop staat dat een adviseur grote mate van vrijheid heeft met betrekking tot de keuze op welke wijze hij de belangen van zijn cliënt behartigt.

De Raad van Tucht zal het verwijt van klager dat beklagde een onjuiste voorstelling van zaken heeft gegeven omtrent de beweegredenen van de betreffende werknemers om tot een beëindiging van de arbeidsovereenkomst te komen daarom passeren.

Beklaagde heeft aangegeven dat hij van de beweegredenen van de betreffende werknemers niet op de hoogte was maar ook ingeval hij daarvan wel op de hoogte geweest zou zijn kan de Raad van Tucht niet zien op grond van welke geldende regel beklagde gehouden zou zijn klager over de beweegredenen van de werknemers te informeren. Hierin kan de Raad van Tucht derhalve geen klachtwaardig gedrag zien.

Dit ligt anders met betrekking tot de wijze waarop beklagde klager en derden heeft benaderd om een beëindigingsovereenkomst met de 2^e werknemer tot stand te brengen/te forceren.

In zijn e-mail bericht van 23 november 2015 aan de gemachtigde van klager stelt beklagde een uiterste termijn waarbinnen een vaststellingsovereenkomst kan worden ondertekend onder het bijvoegen van de mededeling dat bij gebreke aan bereidheid van klager hiertoe beklagde namens zijn cliënte per ommegaande in overleg zal treden met de nieuwe maatschapsleden van klager om te verifiëren of de thans ontstane situatie rondom de 2^e werknemer voldoende en volledig bekend is en hun instemming draagt en om te peilen wat hun visie op lange termijn dienaangaande is.

De Raad van Tucht is met klager van mening dat de aankondiging om met derden in contact te treden over de relatie tussen werknemer en werkgever door klager kon worden aangemerkt als een dreigement/chantage. Immers de aankondiging om een derde te benaderen heeft duidelijk de bedoeling gehad om klager onder druk te zetten om een vaststellingsovereenkomst aan te gaan.

Het enkele feit dat beklagde klager op deze wijze onder druk heeft willen zetten is naar het oordeel van de Raad van Tucht maatschappelijk onbetamelijk en daarmee klachtwaardig.

Beklaagde heeft, toen klager kennelijk niet tijdig is overgegaan tot het ondertekenen van een vaststellingsovereenkomst, daadwerkelijk uitvoering geven aan het geuite dreigement door rechtstreeks in contact te treden met de nieuwe maatschapsleden.

Desgevraagd is tijdens de mondelinge behandeling gebleken dat op het moment dat beklagde de gewraakte e-mail aan de nieuwe maatschapsleden verzond de vaststellingsovereenkomst inderdaad nog niet was ondertekend, echter dit gaf naar het oordeel van de Raad van Tucht beklagde nog niet het recht zich zonder de toestemming van klager rechtstreeks te wenden tot de nieuwe maatschapsleden.

De Raad van Tucht overweegt dat beklagde zijn boekje hierdoor te buiten is gegaan. Beklaagde is getreden in een rechtsverhouding waarbij hij op geen enkele wijze als partij kan worden aangemerkt. Het is aannemelijk dat beklagde daarbij de belangen van klager heeft geschaad nu hij heeft getracht de onderhandelingen over de verkoop van de onderneming van klager te beïnvloeden. Voor de beoordeling of er daadwerkelijk schade is geleden en hoe hoog die schade is is in het kader van deze tuchtrechtelijke procedure geen plaats.

De Raad van Tucht stelt vast dat de nieuwe maatschapsleden in een reactie van 24 december 2015 bevestigen aan beklaagde dat de e-mail van beklaagde hen belastend overkomt en dat zij de betreffende e-mail ervaren als onfatsoenlijk en in strijd met de gebruikelijke normaal denkbare zakelijke waarden en normen en dat zij van mening zijn dat de handelwijze van beklaagde strijdig is met zijn beroepsethiek.

De Raad van Tucht acht het optreden van beklaagde in deze inderdaad maatschappelijk onbetamelijk en acht dit handelen van beklaagde dan ook klachtwaardig.

Dit onderdeel van de klacht zal derhalve gegrond worden verklaard.

Uitspraak:

- 8.1 Klagers worden in hun klacht ontvankelijk verklaard.
- 8.2 De klacht wordt gedeeltelijk ongegrond en gedeeltelijk gegrond verklaard.
- 8.3 Nu de klacht (gedeeltelijk) gegrond is verklaart dient de Raad van Tucht te beoordelen welke maatregel in deze passend is. De Raad van Tucht legt beklaagde de maatregel waarschuwing op.
- 8.4 De kosten worden vastgesteld op € 200,00 Vastgesteld wordt dat deze kosten ten laste van beklaagde komen. Beklaagde dient het bedrag ad € 200,00 uiterlijk binnen veertien dagen na het in kracht van gewijsde gaan van deze uitspraak over te maken naar rekening IBAN: NL92 ABNA 0435 1683 55 t.n.v. RB te Culemborg onder vermelding van klachtnummer 602-2016.
- 8.5 Verstaan wordt dat de door klager gestorte waarborgsom aan klager kan worden gerestitueerd.
- 8.6 Deze uitspraak kan geanonimiseerd worden gepubliceerd.

Deze uitspraak is gedaan door mr D.H. Sloof, plv. voorzitter, mr. drs. R.E M van de Velden RB, lid, en P. T. van Veen RA RB, lid en wordt ondertekend op 7 december 2016 door de voorzitter conform het van toepassing zijnde reglement.

Voorts wordt conform het van toepassing zijnde Reglement vermeld dat binnen twee maanden na de dagtekening van deze uitspraak beroep kan worden ingesteld door klager, beklaagde en door het bestuur van de Vereniging RB door indiening van een met redenen omkleed beroepschrift bij de Raad van Beroep met een afschrift van de beslissing waartegen het beroep is gericht. Het adres van de Raad van Beroep is:

Postbus 333, 4100 AH Culemborg.

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klagers en beklaagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs.